



KITTILÄN KUNTA

16 13 2018

Nro 43/15.00.02/2012

**Asia** Erityisen tarkastuksen määrääminen

**Hakija** Kittilän kunta  
Valtatie 15  
99100 Kittilä

**Hakemus** Hakija pyytää, että Lapin aluehallintovirasto määrää Levi Magic Oy:ssä (jäljempänä yhtiö) toimitettavaksi erityinen tarkastus koskien yhtiön hallintoa ja kirjanpitoa vuodesta 2009 lukien päättyen kuluvaan tilikauteen 2017.

Erityisessä tarkastuksessa on tarpeen selvittää erityisesti yhtiön ja hakijan välisten liiketoimien ja laskutuksen perusteet sekä yhtiön omistamien tytär- ja osakkuusyhtiöiden osakekaupat ja niiden perusteet sekä arvonmääritykset, joiden pohjalta osakekaupat on tehty. Hakija ei ole saanut asiallista selvitystä mainituista seikoista.

Yhtiö on laskuttanut hakijaa perustuen tonttikauppojen provisioihin, mutta se ei ole laskuja lukuun ottamatta antanut selvitystä laskujen perusteista. Hakijan tietojen mukaan yhtiössä on tehty osakekauppoja ja muita järjestelyjä vuodesta 2009 lukien, eikä hakija ole saanut tietoa asioista yhtiön vedotessa salassapitovelvollisuuteen. Yhtiö on omistanut useiden tytär- ja osakkuusyhtiöiden osakkeita. Osakekaupoista ja niiden ehdoista ei ole annettu selvitystä. Hakija haluaa selvyyden kauppojen osapuolista, hinnoista ja muista ehdoista, jotta voidaan varmistautua siitä, että yhtiön hallitus on toiminut osakeyhtiölaissa säädetyn huolellisuusvelvoitteen mukaisesti. Hakija haluaa selvittää asiat, jotta mahdollinen rikos- ja vahingonkorvausoikeudellinen vastuu voidaan arvioida.

Hakija omistaa 44,3 %, eli vähintään vaaditun 1 /10 yhtiön osakekannasta. Kunta on esittänyt yhtiökokouksessa 28.2.2017 erityisen tarkastuksen suorittamista, joten hakemuksen edellytykset täyttyvät.

Hakija on esittänyt erityiseksi tarkastajaksi suostumuksensa mukaisesti HT Päivi Karhalaa DHS Oy Audit Partners:ilta.

#### LAPIN ALUEHALLINTOVIKASTO

puh. 0295 017 300  
fax 016 319 513  
kirjaamo.lappi@avi.fi  
www.avi.fi/lappi

Valtakatu 2  
PL 8002, 96101 Rovaniemi

## Kuuleminen

**Yhtiö** on lausunnossaan muun ohessa todennut, että se vastustaa erityisen tarkastuksen määräämistä. Hakemus on osin lakiin perustumaton, eikä muilta osin kunta ole esittänyt erityisen tarkastuksen edellytyksenä olevia painavia syitä. Lisäksi erityinen tarkastus aiheuttaisi nykyään tuloja vailla olevalle yhtiölle tarpeettomia kustannuksia.

Levi Magic Oy on perustettu vuonna 1990 nimellä Kittilän Kehitysyhtiö Oy tehtävänään Kittilän matkailun kehittäminen. Yhtiön osakepääoman on aluksi omistanut Kehitysaluerahasto Oy:n tytäryhtiö Lakespo Oy. Vuonna 1991 yhtiön osakepääomaa korotettiin ja osakkeita merkitsivät Kittilän kunta, Matkailunkehitys Nordia Oy (nykyinen Nordia Rahasto Oy) ja Kemijoki Oy:n tytäryhtiö Atri Oy. Lakespo Oy ja Atri Oy ovat sittemmin myyneet osakkeensa Nordia Rahasto Oy:lle, jolloin Levi Magic Oy:stä on tullut Nordia Rahasto Oy:n tytäryhtiö (55,7 %). Muut osakkeet omistaa edelleen Kittilän kunta (44,3 %). Kittilän Kehitysyhtiö Oy:n nimeksi muutettiin vuonna 1996 Levi Magic Oy. Yhtiön varsinaisena päätehtävänä on ollut aluksi Levi Ecstasy- tai Levi Northstar-hankkeen ja myöhemmin Koutalaki-hankkeen nimellä tunnetun projektin suunnittelu ja valmistelu sekä hankkeen lopullisten toteuttajien löytäminen. Tavoitteena on ollut saada yhteistyössä muun muassa Kittilän kunnan kanssa Leville merkittävä ulkopuolinen, kansainvälisen tason hotelli-investointi siihen liittyvine palveluineen.

Yhtiön hallituksen jäsenenä on vuodesta 1991 toiminut 1-3 Kittilän kunnan nimeämää edustajaa. Vuodesta 1997 aina 30.6.2010 asti yhtiön hallituksen puheenjohtajana on toiminut Kittilän silloinen kunnanjohtaja Seppo Maula, jonka jälkeen hallituksen jäsenenä on toiminut Kittilän kunnan hallintojohtaja Esa Mäkinen. Yhtiön sivutoimisena toimitusjohtajana on koko ajan toiminut Kittilän kunnan tekninen johtaja Lauri Kurula. Kittilän kunnan johto ja edustajat ovat osallistuneet tiiviisti yhtiön johtamiseen ja muun muassa sitä kautta kunta on ollut tietoinen yhtiön toiminnan sisällöstä ja laskutuksen perusteista sekä luonnollisesti niiden taustalla olevista omista päätöksistään.

Kittilän kunta on vuosina 2008 ja 2014 myynyt antamansa sitoumuksen mukaisesti Levi Northstar Oy:lle Levin Koutalaen alueelta kaksi maa-alueita. Näistä yhtiö on toimittanut kunnalle sen tekemiin päätöksiin perustuen kaksi laskua, jotka kunta on maksanut 16.4.2012 ja 12.6.2014. Laskut ovat perustuneet Kittilän kunnanvaltuuston vuonna 1993 ja 2000 tekemiin päätöksiin, joilla se on valtuuttanut kunnanhallituksen myymään Koutalaki-hankkeen toteutuessa Levin Koutalaen alueelta maa-alueet ja maksamaan Kittilän Kehitysyhtiö Oy:lle 10 % aikanaan toteutuvista kauppahinnoista korvauksena hankkeen valmistelusta ja yrittäjän hakemisesta aiheutuneista kustannuksista. Muita liiketoimia tai laskutusta kunnan ja yhtiön välillä ei vuosina 2009 - 2016 ole ollut.

Kittilän kunnanhallitus ja -valtuusto ovat käsitelleet mainittua laskutusasiaa useita kertoja muun muassa kunnan päätöksiin liittyvien oikaisuvaatimusten ja valitusten vuoksi. Hakemuksen väite siitä, että hakijalla ei ole tietoa laskutuksen perusteista, on vailla perusteita. Kittilän kunta ei ole reklamoinut laskuista yhtiölle ne saatuaan.

Ensimmäisen laskun se on maksanut jo yli viisi ja toisen yli kolme vuotta sitten. Kunta on lähettänyt yhtiölle lokakuussa 2016 laskun, jossa maksettuja määriä on vaadittu takaisin viitaten kunnanvaltuuston jälkeensä, vuosina 2015 ja 2016 tekemiin päätöksiin. Vaatimus on jo ajan kulumisen perusteella ja yhtiön oikeusturvan kannalta täysin kohtuuton. Miten kunnan itsensä vuosia myöhemmin tekemä päätös takaisinperimisestä voisi velvoittaa maksunsaajaa, joka ei edes kuulu kuntakonserniin.

Erityistä tarkastusta ei ole tarkoitettu, eikä sitä voida edes määrätä suoritettavaksi osakasasemaan liittymättömän seikan, kuten esimerkiksi sen perusteella, että yhtiö ja tarkastusta pyytävä osakas ovat erimielisiä normaaliin keskinäiseen liiketoimeensa liittyvästä kysymyksestä. Jos tällaisesta syntyy erimielisyyttä, osakkaan käytettävissä ovat yleiset oikeussuojakeinot. Kysymys on yksityisoikeudellisesta riidasta, jossa hakija pyrkii käyttämään erityistä tarkastusta yksinomaan omassa intressissään ja keinona tutustua vastapuolen asiakirjoihin aloittamassaan perintäasiassa, joka ei liity kunnan asemaan yhtiön osakkeenomistajana.

Yhtiölle oli perustettu 1990-luvun alussa "varastoon" neljä 100 %:sti omistettua rekisteröityä osakeyhtiötä, Levin Rinteet Oy, Levin Puulevy Oy, Levin Huippu Oy ja Levin Gondoli Oy. Muita tytär- tai osakkuusyhtiöitä Levi Magic Oy:llä ei ole ollut. Mainitut yhtiöt perustettiin mahdollisia tulevia tarpeita varten osakeyhtiölain vaatimalla minimipääomalla. Niillä ei ole ollut toimintaa lukuun ottamatta Lapin Puulevy Oy:n lyhytaikaista sahaustoimintaa, joka päättyi jo 1990-luvun alkuvuosina. Kaikkien tytäryhtiöiden oma pääoma on mainittu ja ollut nähtävissä Levi Magic Oy:n tilinpäätöksissä. Levin Rinteet Oy ja Levin Puulevy Oy ovat tälläkin hetkellä toimimattomina valmisyhtiöinä Levi Magic Oy:n omistuksessa ja niiden oma pääoma rahavaroina niiden pankkitilillä. Levin Huippu Oy:stä tuli vuonna 1997 nimenmuutoksella Levi Northstar Oy, johon Koutalaki-hanke yhtiöitettiin 20 vuotta sitten. Yhtiö siirtyi Kassiopeia Finland Oy:n omistukseen vuonna 2006. Levin Gondoli Oy:n osakekanta myytiin 24.7.2014 Hiihtokeskus Ukkohalla Oy:lle kauppahinnan ollessa 1 747 euroa. Kauppahinta perustui Levin Gondoli Oy:n omaan pääomaan, joka oli rahana (1 746,40 euroa) yhtiön pankkitilillä. Yhtiöllä ei ollut koskaan ollut mitään toimintaa eikä pankkitilivarojen lisäksi muita varoja tai oikeuksia eikä myöskään velkoja. Yhtiön nimeksi on sittemmin muutettu Ski Paljakka Oy. Levi Magic Oy:n kannalta kauppa oli vähämerkityksinen, mutta silti hyödyllinen, koska siten saatiin myydyksi yksi yhtiölle tarpeeton valmisyhtiö käyväällä kauppahinnalla. Muita tytäryhtiöiden tai omistusten järjestelyjä ei ole tehty.

Osakkeenomistajien suunnitteleminen mahdollisten pääoma- ja tai omistusjärjestelyjen helpottamiseksi yhtiön hallitus on valmistellut osakkeenomistajien pyynnöstä 12.3.2013 pidettävälle varsinaiselle yhtiökokoukselle esityksen yhtiön osakepääoman alentamisesta 754 853,49 eurolla, mikä summa siirrettäisiin yhtiön sijoitetun vapaan oman pääoman rahastoon, jolloin osakepääomaksi jäisi 4 515 euroa. Yhtiökokous on hyväksynyt yksimielisesti hallituksen esityksen. Kokoukseen osallistuivat molemmat osakkeenomistajat, Kittilän kunta ja Nordia Rahasto Oy. Kokouspöytäkirja toimitettiin Kittilän kunnalle. Yksityiskohdat ilmenevät pöytäkirjasta liitteineen ja yhtiökokouksen jälkeen tehdyistä Levi Magic Oy:n tilinpäätöksistä. Rahaa, omaisuutta tai velkoja näissä toimenpiteissä ei siirrynyt, koska kyse oli taseen teknisluontoisista

järjestelyistä mahdollisia tulevaisuuden tarpeita varten. Muita oman pääoman tai yritysrakenteen järjestelyjä yhtiössä ei ole tehty.

Valmisyhtiön kauppa ja osakepääoman siirtojärjestely vapaaseen omaan pääomaan on asianmukaisesti merkitty kirjanpitoon ja kirjattu tilinpäätöksiin eikä tilintarkastaja ole huomauttanut järjestelyistä.

Yhtiön tilinpäätöksistä tilintarkastuskertomuksineen tilikausilta 2009-2016 ilmenee, että yhtiön toiminta kyseisillä tilikausilla on hiipunut Koutalaki-hankkeen valmistuessa. Tosiasiassa yhtiön liikevaihto on muodostunut Kittilän kunnan maksamista, edellä mainituista kahdesta laskusta (tilikausina 2009 ja 2014), jotka ovat kerryttäneet yhtiön varoja. Kuluina yhtiöllä ovat olleet vain pienet hallintokulut. Tällaisen tilintarkastetuista tilinpäätöksistä selvästi ilmenevän liiketoiminnan selvittämiseen ei ole aihetta määrätä erityistä tarkastusta. Yhtiön tilintarkastajina ovat toimineet valtakunnallisen tilintarkastusyhteisön nimeämät KHT-tilintarkastajat, jotka eivät ole esittäneet huomautuksia hallituksen ja johdon toiminnasta. On myös huomattava, että yhtiön osakkeenomistajat ovat aiempien tilikausien mukaisesti myöntäneet myös tilikausilta 2009-2016 yksimielisesti vastuuvapauden yhtiön johdolle.

Yhtiö on toimittanut aluehallintovirastolle lisälausuman 19.10.2017, jossa se on todennut, että haetun erityisen tarkastuksen piiriin kuuluvassa asiassa on tehty 23.12.2016 tutkintailmoitus Lapin poliisilaitokselle, mikä osoittaa, että kunnan päättäjät ovat täysin selvillä nyt kysymyksessä olevien laskujen taustoista ja perusteista. Näin ollen hakemus erityisen tarkastuksen määräämiseksi on perusteeton.

**Hakija** on yhtiön lausunnon johdosta antamassaan vastineessa todennut, että lausunnossa esitetyistä seikoista suurin osa on sellaisia, joista ei ole missään vaiheessa kerrottu hakijalle salassapitovelvollisuuteen vedoten. Yhtiössä ei ole osakassopimusta, minkä vuoksi hakijan saama tieto on osakeyhtiölain mukaisesti ollut suppeaa ja perustunut lainmukaiseen kyselyoikeuteen yhtiökokouksissa. Kunnan edustajat yhtiön hallituksessa ovat kieltäytyneet salassapitovelvollisuuteen vedoten kertomasta yhtiön asioista kunnanhallitukselle ja kunnanjohtajalle. Kunta on halunnut vaihtaa edustajansa yhtiön hallituksessa, mutta enemmistöomistajana Nordia Rahoitus Oy on käyttänyt määräysvaltaansa ja valinnut hallitukseen haluamansa jäsenet. Kyseessä on osakeyhtiölain 23 luvun 1 §:ssä mainittu vaikutusvallan väärinkäyttö ja 1 luvun 7 §:n mukaisen yhdenvertaisuusperiaatteen rikkominen.

Yhtiön ja hakijan välisten liiketoimien tulee perustua liiketaloudellisiin perusteisiin. Kunta ei ole saanut tietoja yhtiöstä liiketoimien perusteiden oikeellisuuden varmistamiseksi. Yhtiön osakekauppojen perusteista on kerrottu osin yhtiön hallituksen lausunnossa uutta tietoa, mutta mahdollisuutta tarkistaa kerrottujen tietojen oikeellisuutta ei ole ilman erityistä tarkastusta.

Kittilän kunnan intressissä olisi erityisesti selvittää Kassiopeia Finland Oy:n osakesijoituksen hinnanmäärittelyn perusteet ottaen huomioon, että mainittu yhtiö on TA-Asunnot Oy:n 51 %:sti omistama tytäryhtiö ja Levi Magic Oy omistaa yhtiöstä vain

n. 1,2 %. Levi Magic Oy:n taseessa Kassiopeia Finland Oy:n sijoitus on ylivoimaisesti suurin omaisuuserä muodostaen n. 2/3 taseen vastaavaa-puolesta. Enemmistöomistaja Nordia Rahasto Oy on esittänyt järjestelyä, jossa Kittilän kunnan tulisi ostaa Kassiopeia Finland Oy:n osakkeet itselleen ja Levi Magic Oy purettaisiin sen jälkeen. Tämänkin vuoksi Kittilän kunnalla on osakkeenomistajana suuri intressi saada erityisen tarkastuksen kautta tietoa yhtiön varallisuuseristä ja niiden arvostuksesta.

Hakija on vielä yhtiön hallituksen toimittaman lisälausuman johdosta antamassaan vastineessa todennut, että yhtiön hallituksen antamia tietoja tulisi arvioida siitä lähtökohdasta, että yhtiön lausunnon ja lisälausuman allekirjoittaneiden hallituksen jäsenten toiminta tulisi erityisen tarkastuksen kohteeksi. Vähemmistöosakkaan suoja edellyttää, että osakkaalla on mahdollisuus osakeyhtiölain nojalla saada puolueettoman tarkastuksen avulla tieto, jonka pohjalta se voi arvioida esimerkiksi mahdollisen korvauskanteen edellytyksiä.

Erityisen tarkastuksen tarkoitus on mahdollistaa vähemmistöosakkeenomistajien tiedonsaanti sellaisista yhtiön ja heidän oikeusasemaansa vaikuttavista seikoista, jotka eivät ole tulleet ilmi tilinpäätöksestä ja tilintarkastuskertomuksesta tai muulla tavoin. Erityistä tarkastusta koskevan hakemuksen tueksi esitetyiltä painavilta syyiltä ei voida vaatia kovin painavaa tai seikkaperäistä näyttöä. Hakijan pyrkimys on erityisen tarkastuksen avulla saada tietoja sen selvittämiseksi, ovatko yhtiön johto, erityisesti hallituksen jäsenet ja toimitusjohtaja sekä enemmistöosakkaat noudattaneet osakeyhtiölain ja yhtiöjärjestyksen säännöksiä. Vasta tämän perusteella hakija voi arvioida, onko sen syytä harkita sen tai yhtiön hyväksi ajettavan korvauskanteen nostamista. Tiedot eivät selviä yhtiön tilinpäätöksistä tai tilintarkastuskertomuksista, eikä hakija voi saada tietoa luotettavasti muullakaan tavoin.

Tutkintailmoitus, johon yhtiön hallituksen lisälausumassa viitataan, ei liity erityistä tarkastusta koskevaan hakemukseen. Lapin poliisilaitos on antanut asiassa päätöksen siitä, että esitutkintaa ei toimiteta.

**Ratkaisu** Lapin aluehallintovirasto hylkää hakemuksen.

#### **Ratkaisun perustelut**

##### *Sovellettavat säännökset*

Osakeyhtiölain (624/2006) 7 luvun 7 §:n 1 momentin mukaan osakkeenomistaja voi hakea yhtiön kotipaikan aluehallintovirastolta erityisen tarkastuksen toimittamista yhtiön hallinnosta ja kirjanpidosta tietyiltä päättyneeltä ajanjaksolta taikka tietyistä toimenpiteistä tai seikoista. Edellytyksenä on, että ehdotusta on yhtiökokouksessa käsitelty ja kannatettu 2 momentissa tarkoitettulla tavalla. Hakemus aluehallintovirastolle on tehtävä kuukauden kuluessa yhtiökokouksesta.

Samana pykälän 2 momentin mukaan ehdotus tarkastuksen toimittamisesta on tehtävä varsinaisessa yhtiökokouksessa tai siinä yhtiökokouksessa, jossa asiaa

kokouskutsun mukaisesti on käsiteltävä. Hakemus voidaan tehdä, jos osakkeenomistajat, joilla on vähintään yksi kymmenesosa kaikista osakkeista tai yksi kolmasosa kokouksessa edustetuista osakkeista, ovat ehdotusta kannattaneet.

Pykälän 3 momentin mukaan aluehallintoviraston on kuultava yhtiön hallitusta ja, jos tarkastus hakemuksen mukaan koskee tietyn henkilön toimenpiteitä, tätä henkilöä. Hakemukseen on suostuttava, jos tarkastuksen toimittamiseen katsotaan olevan painavia syitä. Aluehallintovirasto voi määrätä yhden tai useamman erityisen tarkastajan. Määräys voidaan panna täytäntöön lainvoimaa vailla olevana.

#### *Asian arviointi*

Erityinen tarkastus on osakkeenomistajien vähemmistön käytössä oleva keino saada selvitystä yhtiössä tapahtuneista seikoista, jotka saattavat muodostaa perusteen vahingonkorvauskanteen nostamiselle yhtiön johtoa, enemmistöosakkeenomistajia tai tilintarkastajaa vastaan tai joilla muuten on merkitystä osakkeenomistajan oikeussuojan kannalta (Airaksinen ym., Osakeyhtiölaki I, Helsinki 2010, s. 553). Osakkeenomistaja voi hakea aluehallintovirastolta erityisen tarkastuksen toimittamista yhtiön hallinnosta ja kirjanpidosta tietyltä päättyneeltä ajanjaksolta taikka tietyistä toimenpiteistä tai seikoista. Aluehallintovirasto määrää erityisen tarkastuksen, jos se katsoo tarkastukselle olevan painavia syitä. Painavia syitä erityisen tarkastuksen toimittamiselle ovat yleensä epäilyt yhtiön varojen väärinkäytöstä taikka yhtiön johdon tai joidenkin osakkeenomistajien saamasta taloudellisesta hyödystä toisten osakkeenomistajien kustannuksella. Epäiltyjen väärinkäytösten tulee olla sellaisia, joihin erityinen tarkastus voisi tuoda jotain lisäselvitystä esimerkiksi mahdollisen vahingonkorvauskanteen nostamista varten.

Aluehallintovirasto katsoo, että hakemuksen tueksi ei ole esitetty osakeyhtiölain 7 luvun 7 §:n 3 momentissa tarkoitettuja painavia syitä ottaen huomioon hakemuksessa esitetyt perusteet sekä yhtiön hallituksen lausunnoista ja hakijan lausuntojen johdosta antamista vastineista ilmenevät seikat, erityisesti se, että hakijalla on ollut edustus yhtiön johdossa koko sen ajanjakson ajan, jota erityinen tarkastus koskisi. Yhtiön hallituksen jäsenenä on vuodesta 1991 lukien toiminut yhdestä kolmeen hakijan nimeämää edustajaa. Vuosien 1997-2010 aikana yhtiön hallituksen puheenjohtajana on toiminut Kittilän silloinen kunnanjohtaja ja tämän jälkeen hallituksen jäsenenä on toiminut ja toimii edelleen Kittilän kunnan hallintojohtaja. Lisäksi yhtiön sivutoimisena toimitusjohtajana on koko ajan toiminut ja toimii edelleen Kittilän kunnan tekninen johtaja. Se seikka, että hakijan edustajina yhtiön johdossa toimivat Kittilän kunnan johtavat viranhaltijat ovat mahdollisesti jättäneet salassapitovelvollisuuteen vedoten kertomatta Kittilän kunnanhallitukselle tai kunnanjohtajalle yhtiön asioista, ei myöskään ole osakeyhtiölain 7 luvun 7 §:n 3 momentissa tarkoitettu painava syy erityisen tarkastuksen määräämiselle.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

**Muutoksenhaku**

Tähän päätöksen saa hakea muutosta valittamalla Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.

Lakimies

Juha Lämsä

Lakimies

Mariana Lantto

**Lisätiedot**

Lisätietoja antaa tarvittaessa Mariana Lantto puh. 0295 017 300 (vaihe), mariana.lantto@avi.fi

**Jakelu**

Kittilän kunta

Levi Magic Oy:n hallitus / Hallituksen puheenjohtaja Kalle Lumio (jäljennös)

**Suoritemaksu**

340 €

Maksun määräämiseen voi vaatia oikaisua Lapin aluehallintovirastolta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä. Oikaisuvaatimusohje on liitteenä.

Maksun määräämisen ja muutoksenhaun peruste: Valtion maksuperustelaki (150/1992), Aluehallintovirastoista annettu laki (896/2009) ja Valtioneuvoston asetus aluehallintovirastojen maksuista vuonna 2017 (1353/2016).

**Lasku lähetetään erikseen Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta Joensuusta.**

<i>Nimike</i>	<i>Maksu</i>	<i>Ta-tili</i>	<i>Suorite</i>
519	340,00	284001	360014100

Tämä asiakirja LAAVI/375/2017 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LAAVI/375/2017 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Lantto Mariana 14.03.2018 10:15

Ratkaisija Lämsä Juha V 14.03.2018 10:24



# VALITUSOSOITUS LAPIN ALUEHALLINTOVIRASTON PÄÄTÖKSEEN

- Valitusviranomainen Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea muutosta valittamalla Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen kirjallisella valituksella.
- Valitusaika Valitus on toimitettava perille **30 päivän kuluessa** aluehallintoviraston päätöksen tiedoksisaantipäivästä. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Valituksen on oltava perillä virka-aikana viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
- Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Kun päätös on annettu tiedoksi kirjeitse ilman saantitodistusta, katsotaan vastaanottajan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä (7) päivänä kirjeen lähettämisenä, jollei muuta näytetä. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksisaaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena (3) päivänä tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.
- Valituskirjelmän toimittaminen Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden kirjaamoon. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse, telekopiona, sähköpostitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.
- Telekopiona tai sähköpostina lähettäminen tapahtuu lähettäjän vastuulla, ja valituskirjelmä on lähetettävä ennen valitusajan päättymistä siten, että valituskirjelmä on hallinto-oikeuden käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Valituskirjelmä katsotaan saapuneeksi jos hallinto-oikeus pystyy teknisesti käsittelemään asiakirjaa. Sähköistä asiakirjaa, jonka lähettäjää ei saada selville ja jonka sisältöä ei muutoinkaan pystytä avaamaan, ei katsota saapuneeksi. Jos viranomaisen käyttämä sähköinen järjestelmä on epäkunnossa tai poissa käytöstä taikka selvitystä asiakirjan saapumisajankohdasta ei muusta vastaavasta syystä voida saada, sähköisen asiakirjan saapumisajankohdaksi määritellään asiakirjan lähettämisaikajankohdan. Lähettämisaikajankohdan määrittäminen saapumisajankohdaksi edellyttää, että lähettämisaikajankohdasta esitetään luotettava selvitys.
- Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuluessa myös laitoksen johtajalle.

KÄÄNNÄ

## Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi, ammatti ja kotikunta. Sähköisesti saapunutta asiakirjaa ei tarvitse täydentää vain allekirjoituksen saamiseksi, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiassa ole muutoin syytä epäillä lähettäjän henkilöllisyyttä tai sitä, että viestin sisältö on muuttunut sähköisen asiointitapahtuman aikana.

## Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- aluehallintoviraston päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaisille.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa. Jos hallinto-oikeudelle toimitetussa sähköisessä valitusasiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

## Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden yhteystiedot

**Postiosoite:** PL 189, 90101 Oulu

**Käyntiosoite:** Isokatu 4, Oulu

**Puhelin:**  
**-vaihe** 029 56 42800

**Telekopio:** 029 56 42841

**Sähköposti:** pohjois-suomi.hao@oikeus.fi