

Rakennus- ja ympäristölautakunta**Aika** 21.04.2021 klo 12:00 - 13:47**Paikka** Kunnantalon valtuustosali**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
52	Rakennus- ja ympäristölautakunnan toteuma 1. vuosineljännes	4
53	Tiedoksi saatettavat rakennustarkastajien viranhaltijapäätökset	5
54	Lausunto rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä tehdystä valituksesta , 26.1.2021 6 §	6
55	Rakennuslupa 21-0099-R	8
56	Rakennuslupa 21-0100-R	9
57	Rakennuslupa 21-0101-R	10
58	Suunnittelutarveratkaisu 21-0123-SUU	11
59	Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto koskien valitusta lautakunnan poikkeamispäätöksestä 26.1.2021 § 7	13
60	Rakennuslupa 21-0069-R	14
61	Poikkeamislupa 21-0125-POI	15
62	Yhteysviranomaisen lausunto Agnico Eagle kaivoksen laajentamisen YVA ohjelmasta	17
63	Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös koskien Hettula Oy:n valitusta jätelain mukaisessa hallintopakkoasiassa	19
64	Lausunto Kemijoen tulvariskien hallintasuunnitelmasta vuosille 2022-2027	21
65	Lausunto Merenhoitosuunnitelmasta vuosille 2022-2027	25
66	Lausunto Kemijoen vesienhoitosuunnitelmasta 2022-2027	27
67	Suunnittelutarveratkaisu 21-0129-SUU	33
68	Ympäristötarkastajan viran uudelleen auki julistaminen	35

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Jauhojärvi Pirkko Vuolli Oula Mäntymaa Vuokko Niva Jukka Ovaskainen Ahti Toivola Juha Niska Matti Nyman Pekka Vanhatalo Leena	puheenjohtaja 1. varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen esittelijä/pöytäkirjanpitäjä esittelijä/pöytäkirjanpitäjä varajäsen	 poistuin § 54 käsittelyn ajaksi § 52 - 61 § 62 - 68
Poissa	Mäkitalo Jussi Jussila Katja Yritys Inkeri Fagerholm Raili	2. varapuheenjohtaja jäsen jäsen kunnanhallituksen edustaja	

Laillisuus ja päätösvaltaisuus Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Työjärjestyksen hyväksyminen Lautakunta päätti yksimielisesti ottaa lisälistan käsittelyyn.

Käsitellyt asiat § :t 52 - 68

Pöytäkirjan tarkastajien valinta Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Leena Vanhatalo ja Oula Vuolli

Allekirjoitukset

Pirkko Jauhojärvi
Puheenjohtaja

Pekka Nyman
Pöytäkirjanpitäjä

Matti Niska
Pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi.

Kittilässä 21.4.2021

Leena Vanhatalo

Oula Vuolli

Pöytäkirja ollut
nähtävänä

Tämä pöytäkirja on 27.4.2021 viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, kunnan verkkosivuille (<http://www.kittila.fi>).

Kittilä 27.4.2021

Matti Niska
rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunnan toteuma 1. vuosineljännes

77/02.02/2020

RakYmplk 21.04.2021 § 52

Kittilän kunnan 1.2.2021 voimaan tulleessa hallintosäännössä 67:§ssä määrätään, että toimielimet seuraavat talousarvion toteutumista neljännesvuosittain.

Rakennusvalvonnan toimintatuotot ovat 113.075 € eli 34,1% ja toimintakulut 82.521 € eli 23,1%.

Ympäristövalvonnan toimintatuotot ovat 7.316 € eli 10.5% ja toimintakulut 19.605 € eli 12.6%.

Lautakunnan toimintakate on 18.264 €.

Rakennustarkastaja:

Esitän, että lautakunta merkitsee toteuman tiedoksi.

Päätös:

Lautakunta merkitsi toteutuman tiedoksi. Vs.ympäristösihteeri Pekka Nyman oli paikalla asian käsittelyn aikana.

Tiedoksi saatettavat rakennustarkastajien viranhaltijapäätökset

RakYmplk 21.04.2021 § 53

Rakennustarkastajien tekemät viranhaltijapäätökset §:t 104 - 131.

Rakennustarkastaja:
Lautakunta merkinnee päätökset tiedoksi.Päätös:
Päätökset merkittiin tiedoksi.

Liitteet

Liite 1 Rakennustarkastajien viranhaltijapäätökset § 104 - 131

**Lausunto rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä tehdystä valituksesta ,
26.1.2021 6 §**

434/10.03.00/2020

RakYmplk 21.04.2021 § 54

(lisätietoja rakennustarkastaja p 0400396074)

Pohjois - Suomen hallinto - oikeus pyytää rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoa valitukseen joka koskee lautakunnan tekemää osittain kielteistä purkamislupapäätöstä 26.1.2021 § 6 (21-0007-P). Lausunto ja päätöksiin liittyvät asiakirjat pyydetään toimittamaan viimeistään 30.4.2021. Lausunnon lisäksi hallinto-oikeus pyytää varamaan lautakunnan jäsenelle tilaisuuden antaa selvityksen valituksessa esitetyn esteellisyysväitteen osalta.

Valitus koskee lautakunnan tekemää osittain kielteistä purkamislupaa jossa myönnettiin purkamislupa seurakuntatalolle mutta ei myönnetty purkulupaa vanhalle pappilarakennukselle.

Valittaja vaatii, että lautakunnan päätös on hylättävä ja kumottava maankäyttö- ja rakennuslain vastaisena sekä saatettava purkamislupahakemus viipymättä uudelleen rakennus- ja ympäristölautakunnan käsiteltäväksi. Lisäksi vaaditaan Kittilän kuntaa korvaamaan valittajalle valituksesta johtuneet valitus- ja oikeudenkäyntikulut.

Rakennustarkastaja:

Esitän lausunnoksi seuraavaa:

Kittilän kirkonkylän asemakaavassa korttelin 204 osalta ei ole mitään merkintää rakennettuun ympäristöön liittyvien perinne-, kauneus- tai muiden arvojen osalta eikä pappilarakennusta ole asemakaavalla suojeltu. Korttelia koskeva asemakaava on tullut voimaan 8.4.1992. Kyseinen arvoperusta harkitaan ja ratkaistaan asemakaavassa. Kittilän kirkonkylän osayleiskaavassa (2015) ei myöskään ole suojeltu pappilarakennusta tai arvetettu sen rakennetun ympäristön osalta vastaavia arvoja. Pappilarakennus ei ole suojeltu eikä se ole alkuperäisessä kunnossa sekä sen rakennus- ja käyttöhistoria on seurakunnan toimesta hyvin tiedossa. Lapin maakuntamuseon lausunnossa ei ole tuotu esille mitään sellaisia seikkoja jotka estäisivät rakennuksen purkamisen.

Purkamislupa on hallintolupa, jolla ratkaistaan ovatko maankäyttö- ja rakennuslain ja muun lainsäädännön mukaiset edellytykset olemassa purkamisluvan myöntämiselle. Jos edellytykset täyttyvät, lupa on myönnettävä (MRL 130 §, MRL 131 §).

Lautakunnan tekemän kielteisen päätöksen perustelut pappilarakennuksen purkamisluvan epäämiselle eivät olleet hallintolain 45 §:n eikä maankäyttö- ja rakennuslain 139 §:n mukaisia.

Lautakunta on käsitellyt pappilarakennuksen purkamislupaa puheenjohtajan esityksen perusteella uudelleen 25.2.2021 § 30 myöntäen pappilarakennukselle purkamisluvan.

Lautakunnan jäsen on antanut selvityksen esteellisyysväitteeseen sähköpostitse rakennus- ja ympäristölautakunnalle ja todennut ettei ole ollut asian käsittelyssä esteellinen. Selvitys liitetään hallinto-oikeudelle lähetettäviin asiakirjoihin.

Päätös:

Rakennustarkastajan esitys lausunnoksi hyväksyttiin. Ahti Ovaskainen jääväsi itsensä asian käsittelystä, synnä yhteisöjääviys.

Rakennuslupa 21-0099-R

84/10.03.00/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 55

(lisätietoja rakennustarkastaja p.0400396074)

Sirkan rekisterikylän tilalle Sointuilevi 10 Rno 28:104 haetaan rakennuslupaa kahdelle erilliselle lomarakennukselle joissa on yhteensä 8 huoneistoa sekä talousrakennukselle ja kotarakennukselle. Tila muodostaa Lahirakan asemakaavan korttelin 1141 tontin 1. Tontin pinta-ala on 2700 m². Rakennuksien kerrosala on yhteensä 572 m². Hakemus on tullut vireille 26.3.2021.

Rakennushankkeesta on suoritettu kuuleminen poikkeamisluvan yhteydessä samoilla pääpiirustuksilla kuin nyt haetussa rakennusluvassa esitetään. Erillistä kuulemista ei tarvita rakennuslupavaiheessa.

Rakennustarkastaja:

Rakennuslupahakemuksen perusteena on lautakunnan myöntämä ja lainvoimainen poikkeamislupa 21-0046 -POI. Hakija on pyytänyt lupaa aloittaa rakennustyöt ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta.

Esitän, että lautakunta myöntää rakennusluvan 21-0099-R kahden lomarakennuksen, talousrakennuksen ja kodan rakentamiseksi. Perusteiden esitykselle on asemakaavan ja myönnetyn poikkeamisluvan mukainen rakentaminen. Rakennustyö voidaan aloittaa ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta rakennusluvan aloittamisen ehtojen muutoin täytyttyä.

Sovelletut oikeusohjeet MRL 125 §, MRL 135 § MRL 144 §.

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

Rakennuslupa 21-0100-R

83/10.03.00/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 56

(lisätietoja rakennustarkastaja p.0400396074)

Sirkan rekisterikylän tilalle Sointuilevi 8 Rno 28:105 haetaan rakennuslupaa kahdelle erilliselle lomarakennukselle joissa on yhteensä 8 huoneistoa sekä talousrakennukselle ja kotarakennukselle. Tila muodostaa Lahirakan asemakaavan kortteliin 1141 tontin 2. Tontin pinta-ala on 2595 m². Rakennuksien kerrosala on yhteensä 572 m². Hakemus on tullut vireille 26.3.2021.

Rakennushankkeesta on suoritettu kuuleminen poikkeamisluvan yhteydessä samoilla pääpiirustuksilla kuin nyt haetussa rakennusluvassa esitetään. Erillistä kuulemista ei tarvita rakennuslupavaiheessa.

Rakennustarkastaja:

Rakennuslupahakemuksen perusteena on lautakunnan myöntämä ja lainvoimainen poikkeamislupa 21-0047- POI. Hakija on pyytänyt lupaa aloittaa rakennustyöt ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta.

Esitän, että lautakunta myöntää rakennusluvan 21-0100-R kahden lomarakennuksen, talousrakennuksen ja kodan rakentamiseksi. Perusteen esitykselle on asemakaavan ja myönnetyn, lainvoimaisen poikkeamisluvan mukainen rakentaminen. Rakennustyö voidaan aloittaa ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta rakennusluvan aloittamisen ehtojen muutoin täytyttyä.

Sovelletut oikeusohjeet MRL 125 §, MRL 135 §, MRL 144 §

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

Rakennuslupa 21-0101-R

82/10.03.00/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 57

(lisätietoja rakennustarkastaja p.0400396074)

Sirkan rekisterikylän tilalle Sointuilevi 6 Rno 28:106 haetaan rakennuslupaa kahdelle erilliselle lomarakennukselle joissa on yhteensä 8 huoneistoa sekä talousrakennukselle ja kotarakennukselle. Tila muodostaa Lahirakan asemakaavan kortteliin 1141 tontin 3. Tontin pinta-ala on 3195 m². Rakennuksien kerrosala on yhteensä 572 m². Hakemus on tullut vireille 26.3.2021.

Rakennushankkeesta on suoritettu kuuleminen poikkeamisluvan yhteydessä samoilla pääpiirustuksilla kuin nyt haetussa rakennusluvassa esitetään. Erillistä kuulemista ei tarvita rakennuslupavaiheessa.

Rakennustarkastaja:

Rakennuslupahakemuksen perusteena on lautakunnan myöntämä ja lainvoimainen poikkeamislupa 21-0048- POI. Hakija on pyytänyt lupaa aloittaa rakennustyöt ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta.

Esitän, että lautakunta myöntää rakennusluvan 21-0101-R kahden lomarakennuksen, talousrakennuksen ja kodan rakentamiseksi. Perusteiden esitykselle on asemakaavan ja myönnetyn, lainvoimaisen poikkeamisluvan mukainen rakentaminen. Rakennustyö voidaan aloittaa ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta rakennusluvan aloittamisen ehtojen muutoin täytyttyä.

Sovelletut oikeusohjeet MRL 125 §, MRL 135 §, MRL 144 §.

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

Suunnittelutarveratkaisu 21-0123-SUU

155/10.03.00/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 58

(lisätietoja rakennustarkastaja p 0400396074)

Rakennus- ja ympäristölautakunnalta haetaan lupaa saada rakentaa 825 m²:n 1 - kerroksisen varastohalli Sirkan kylään vuokra - alueelle tilasta Kumpula Rno 33:76. Vuokra - alueen koko on noin 4200 m² ja se sijaitsee Muoniontien varrella Sirkan pienteollisuusalueella. Hakemus on tullut vireille 9.3.2021

Alue on MRL 16 § mukaista suunnittelutarvealuetta ja vaatii MRL 137 § 1 momentin perusteella erityisiä edellytyksiä rakennusluvalle (erillinen suunnittelutarveratkaisu).

Hakemuksen johdosta on hakija kuullut neljää vuokra – alaa tilasta Kumpula Rno 33:76. Tilan Kumpula Rno 33:76 omistaa Kittilän kunta.

Muistutuksia ei ole jätetty.

Rakennustarkastaja:

Kittilän kunta on vuokrannut kyseessä olevan alueen käytettäväksi pienteollisuustoimintaa palvelevien rakennusten, rakennelmien ja laitteiden rakentamista varten.

Levin osayleiskaavassa alue on varattu TY – alueeksi eli teollisuusalueeksi. Alueelle on tehty maankäyttösuunnitelma pienteollisuustonttitarvetta varten ja alueen kaavoitus vastaavaan tarkoitukseen on käynnissä. Suunniteltu rakennushanke on kunnan laatiman maankäyttösuunnitelman ja asemakaavaluonnoksen mukainen. Alueella on tiestö, sähköt ja vesi/viemäri verkosto. Kittilän kunnanhallitus on myöntänyt samalle vuokra-alueelle vastaavalle hankkeelle suunnittelutarveratkaisun 4.11.2013 § 344. Rakennushanketta ei silloisen suunnittelutarveratkaisun pohjalta toteutettu ja lupa raukesi 2 vuoden määräajan kuluttua.

Esitän, että lautakunta myöntää haetun suunnittelutarveratkaisun varastohallin rakentamiseksi. Perusteluna esitykselle on ettei suunniteltu rakennushanke ei aiheuta haittaa mahdolliselle kaavoitukselle, kaavan toteutumiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Rakentaminen on kunnan maankäyttösuunnitelman ja asemakaavaluonnoksen mukaista sekä tukeutuu olemassa olevaan yhdyskuntatekniseen verkostoon ja liikenneväyliin. Rakennettu ympäristö koostuu vastaavista rakennuksista eikä rakentaminen johda alueellisesti merkittävään rakentamiseen.

Sovelletut oikeusohjeet MRL 16 §, MRL 137 §.

Päätös:
Esitys hyväksyttiin.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto koskien valitusta lautakunnan poikkeamispäätöksestä 26.1.2021 § 7

349/10.03.00/2020

RakYmplk 21.04.2021 § 59

(lisätietoja rakennustarkastaja 0400396074)

Pohjois - Suomen hallinto - oikeus pyytää rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoa valitukseen joka koskee lautakunnan tekemää kielteistä poikkeamislupapäätöstä 26.1.2021 § 7 (21–0011-POI). Lausunto ja päätöksiin liittyvät asiakirjat pyydetään toimittamaan viimeistään 30.4.2021.

Rakennustarkastaja:

Poikkeamisluvan hakijoiden valitus koskee lautakunnan tekemää kielteistä poikkeamislupapäätöstä kaksikerroksisen lomarakennuksen ja siihen liittyvän talousrakennuksen rakentamiseksi Rautusjärven rantaan.

Valittajat hakevat muutosta hallinto-oikeudelta lautakunnan tekemään päätökseen liitteenä olevan valituksen mukaisin perustein. Perusteina päätöksen muuttamiselle hakijat esittävät mm. rakennuspaikan täyttävän kunnan rakennusjärjestyksessä olevat rantarakentamisen ehdot sekä rakennushankkeessa maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaiset poikkeamisen edellytykset täytyvät.

Esitän lausunnoksi seuraavaa:

Rakennus- ja ympäristölautakunta on valituksen alaisessa päätöksessään ottanut huomioon sen, ettei hakija ole esittänyt hakemuksessaan erityisiä maankäyttöön liittyviä syitä. Kielteinen poikkeamispäätös on perusteltu hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla. Päätöksen perusteluissa on otettu huomioon Levin osayleiskaavan määräykset ja rakentamiseen liittyvät ohjeet maankäyttö- ja rakennuslain 42 §:n 2 momentin mukaisesti sekä erityisesti huomioitu valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen säilyttämiseksi annetut määräykset, suositukset ja ohjeet. Osayleiskaavan kaavaselostuksessa ja maisemanhoito- ja käyttösuunnitelmassa mainitaan, ettei Rautuskylän valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen kohdalla tulisi rakentaa avoimelle rantapellolle vaan lomarakentaminen tulisi sijoittaa metsän sisään ja AT - alueille. Levin osayleiskaava oheismateriaaleineen on tullut voimaan 5.10.2011. Valittajat ovat hankkineet kiinteistön omistukseensa 4.11.2020. Poikkeamisen myöntämiselle ei ollut erityisiä syitä eikä MRL 171 §:n oikeudelliset edellytykset täyttyneet. Lautakunta toteaa valituksen olevan perusteeton.

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

Rakennuslupa 21-0069-R

110/10.03.00/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 60

(lisätietoja rakennustarkastaja p.0400396074)

Könkään rekisterikylän tilalle Mukkala Rno ■■■■■ haetaan rakennuslupaa matkailua palvelevalle rakennukselle joka sisältää näyttelytilan, kahvilan ja matkamuistomyymälän. Tila on osa Akanvuoma/Taivaanvalkeat ranta-asemakaavaa, kortteli 4 tontti 2. Tontin 2 rakennusoikeus on 1000 m². Suunnitellun rakennuksen kokonaisala on 1117 m² ja kerrosala 1000 m². Hakemus on tullut vireille 12.2.2021.

Rakennushankkeen johdosta on kuultu tilaa Ylipalosaari Rno ■■■■■. Muistutusta ei ole jätetty.

Rakennustarkastaja:

Rakennuslupahakemuksen perusteena on Akanvuoma/Taivaanvalkeat ranta-asemakaava. Rakennushanke on käyttötarkoitukseltaan ja laajuudeltaan ranta-asemakaavan mukainen.

Esitän, että lautakunta myöntää rakennusluvan 21-0069-R matkailua palvelevan rakennuksen rakentamiseksi edellä mainittuun perustuen.

Sovelletut oikeusohjeet MRL 125 §, MRL 135 § .

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

Poikkeamislupa 21-0125-POI

115/10.03.00/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 61

(lisätietoja rakennustarkastaja p.0400396074)

Sirkan rekisterikylän tiloille Little Planner Rno [REDACTED] ja Taalonranta Rno [REDACTED] haetaan lupaa poiketa Taalon asemakaavan määräyksistä (MRL 58 §) ja tilojen rakennusoikeuksia yhdistämällä rakentaa korttelin 714 tontille 1 kokonaisalaltaan 294 m²:n suuruisen lomarakennuksen ja siihen katoksella kytketyn autotallin. Tilat muodostavat korttelin 714 tontit 1 ja 2 ja niiden pinta-alat ovat 1419 m² ja 1439 m². Rakennusoikeutta tiloilla on yhteensä 360 m². Rakennuksen terassiosa Taalonrannantien puolella ylittää vähäiseltä osin rakennusalueen rajan. Hakemus on tullut vireille 4.3.2021.

Hakemuksen johdosta rakennusvalvontaviranomainen kuullut tiloja 893:101:1 Sirkka, Taalonrannanrinne Rno [REDACTED] ja Taalonrannantieva Rno [REDACTED].

Muistutuksia ei ole jätetty.

Rakennustarkastaja:

Haettu poikkeaminen kohdistuu korttelin 714 tonteille 1 ja 2. Tontit ovat RA - tontteja eli lomarakentamiseen tarkoitettuja tontteja. Asemakaavan tonttijako ei ole sitova. Tonteilla on yhteensä rakennusoikeutta 360 m² ja rakennusoikeuden lisäksi saa rakentaa varastotilaa 10 % rakennuspaikalla toteutetusta kerrosalasta.

Taalon asemakaavan korttelin 714 tontille 1 haetaan poikkeamisluvalla lupaa poiketa tontin rakennusoikeudesta. Rakennusoikeus on 180 m²:ä lomarakennukselle ja talousrakennukselle kaavamääräyksiensä mukaan enintään 18 m² (10 %). Nyt haettavan rakennuksen koko on lomarakennus 194 m² ja katoksella kytketty autotalli 89 m². Hakija omistaa viereisen tontin 2 , jonka rakennusoikeutta halutaan käyttää tontille 1 rakennettavan rakennuksen hyväksi. Tontille 2 jäisi rakennusoikeutta käytettäväksi suunnitellun hankkeen toteuttamisen jälkeen 113 m² lomarakennukselle ja talousrakennukselle.

Esitän, että lautakunta myöntää haetun poikkeamisen. Perusteena esitykselle on ettei tonttien rakennusoikeuksien yhdistäminen ja rakennuksen terassiosan vähäinen rakennusalan ylitys olennaisesti syrjäytä asemakaavan määräyksiä ja tavoitteita eikä poikkeamisen hyväksyminen johda merkittävään rakentamiseen tai haittaa asemakaavan toteuttamista. Hakemuksen perusteeksi katsotaan esitetyn erityisiä syitä.

Sovelletut oikeusohjeet MRL 58 §, MRL 171 §.

Kiinteistön omistaja on velvollinen ilmoittamaan kiinteistöjen omistajan vaihtuessa poikkeamisluvan vaikutuksista korttelin 714 tontin 2 rakennusoikeuteen.

Päätös:
Esitys hyväksyttiin.

Yhteysviranomaisen lausunto Agnico Eagle kaivoksen laajentamisen YVA ohjelmasta

36/11.01.00/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 62

Agnico Eagle Finland Oy on käynnistänyt YVA menettelyn tuotannon laajentamisesta. Yhteysviranomaisena toimiva ELY on antanut lausuntonsa YVA ohjelmasta.

Ympäristönsuojeluviranomainen on lausunut asiassa. Seuraavaksi hankkeeseen ryhtyvä laatii YVA-ohjelman ja ELY:n antaman lausunnon perusteella YVA selostuksen. YVA selostus tulee lausunnon ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Tämän jälkeen ELY-keskus antaa perustellun päätelmän hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista. Sen jälkeen hankkeen toteuttamista koskeviin lupahakemuksiin on liitettävä tämä perusteltu päätelmä ja viranomaisten on tarkistettava että päätelmässä esitetyt seikat on huomioitu lupahakemuksessa.

Arviointiohjelmasta annettiin 15 lausuntoa. Merkittävimmät huomiot muiden lausunnoista mitä ympäristönsuojeluviranomainen ei ole lausunnossaan käsitellyt ovat mm. seuraavia:

-Säteilyturvakeskus muistutti vuonna 2018 voimaan tulleesta säteilylainsäädännöstä ja toiminnanharjoittajan velvollisuudesta selvittää uraani (U) ja torium (Th) pitoisuudet prosessijakeissa ja vesistö päästöissä sekä selvitys säteilyaltistuksesta kaivoksella.
-Patoturvallisuusviranomainen (Kainuun ELY-keskus) muistutti siitä, että olisi jo YVA-selostus vaiheessa hyvä tunnistaa padoista aiheutuvat riskit, häiriötilanteet ja vahingon vaara sekä se mitä vaaraa murtumatilanteessa aiheutuu toimintojen eri sijoitusvaihtoehdoilla.

Yhteysviranomainen lausunnossaan on nostanut esiin mm. seuraavaa:

-ympäristön nykytila on kuvattu paikoin liian yleispiirteisesti
-selvityksissä tulisi kuvata maaperän soveltuvuus rakentamiseen, veden läpäisyvyys sekä kallion raupauma- ja ruhjevyyhykkeet
-pohjavesilähteiden ja purkauskohtien kartoitus ja pohjavesinosteen vaaranarviointi eristerakenteelle
-sammallajiston inventointi ja lähteiden hydrologia
-riskinä on tunnustettava kuivatus ja suotovesien keruujärjestelmän pettämisen mahdollisuus
-avolouhosten ylivuodon riskit
-vesistöjen luonnontilaisuus ja kyky kestää muutoksia
-vaikutukset pintavesimuodostumien ekologiseen tilaan tulee arvioida laatutekijöittäin
-seikkaperäinen kuvaus vesienhallinnasta ja mitä on tarkoitus tehdä

jos tavoitteeseen ei päästä

-vesistövaikutusten osalta on arvioitava paljonko jokeen johdettavan veden määrä kasvaa ja kuinka se vaikuttaa vaikka kuormitus ei kasvaisikaan.

-vesistöihin kohdistuvia poikkeustilanteiden aiheuttamiin vaikutuksiin ja haittojen lieventämistoimiin on kiinnitettävä huomiota

-hydrologisessa mitoitukselaskennassa käytettävät arvot ja toistuvuus (todennäköisyys) on tuotava esiin arvioinnissa

-ilmastonmuutos on huomioitava vesitasetta ja tulvia arvioitaessa

-majavien kartoitus on tarpeellinen

-Rouravaaran päälle mahdollisesti sijoittuvan maa-ainesalueen maisemavaikutukset

-hankkeen hiilijalanjäljen suuruuden arviointi ja kompensointi

-mikäli mitään kompensoivia toimia ei ole tarkoitus tehdä on sekin tuotava esiin

-seurantajärjestelyt tulee ymmärtää laajempänä käsitteenä kuin YSL mukaisen luvan seurantavelvoitteena

Vs Ympäristösihteeri:

Merkitään tiedoksi saaduksi

Päätös:

Merkittiin tiedoksi saaduksi.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös koskien Hettula Oy:n valitusta jätelain mukaisessa hallintopakkoasiassa

94/11.03.02/2019

RakYmplk 21.04.2021 § 63

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on antanut päätöksensä Hettula Oy:n valitukseen jätelain mukaisessa hallintopakkoasiassa.

Ympäristönsuojeluviranomainen toimii myös jätelain mukaisena viranomaisena jätelain valvomista koskevissa asioissa.

Viranomainen on määrännyt jätelain §126 perusteella Hettula Oy:n toimittamaan viranomaiselle 19.9.2019 mennessä jätelain 122§ perusteella jätelain 118§ ja 119§ mukaisen kirjanpidon ajalta 26.3.2013-5.5.2019.

Kirjanpidon on tullut pitää sisällään yksityiskohtaiset tiedot (osoitteet) kaikista Kittilän kunnan alueella sijaitsevista kiinteistöistä, joilta Hettula Oy on kerännyt yhdyskuntajätettä kyseisen ajanjaksona aikana mukaanlukien jätteen luovuttaneen kiinteistön haltijan tai muun jätteen haltijan nimi ja yhteystiedot, jätteen kuljetuksen ja luovutuksen päivämäärät ja kunakin päivänä kyseiseltä kiinteistöltä kerätyn jätteen määrän (VnA jätteistä §23).

Päävelvoitteen tehostamiseksi viranomainen on asettanut jätelain 129§ nojalla juoksevan uhkasakon, jonka kiinteä peruserä on 35.000€, mikäli kirjanpitoa ei ole toimitettu 19.9.2019 mennessä. Kiinteän peruserän lisäerä on 5000€ jokaiselta alkavalta kuukaudelta velvoitteen laiminlyönnin jatkuessa asetetun määräajan jälkeen.

Päätös on jätelain 139§ mukaisesti määrätty noudatettavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Hallinto-oikeus keskeytti päätöksen toimeenpanon välipäätöksellään 3.10.2019 (19/0243/1) kunnes valitus on hallinto-oikeudessa ratkaistu tai toisin määrätään.

Hallinto-oikeus päätti 22.3.2021:

1. Jättää tutkimatta ympäristösihteerin kohdistuvan kanteluluontoisen arvostelun.
2. Hylätä valituksen ja oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan valituksen.
3. Pidentää päävelvoitteen täyttämistä koskevan määräajan päättymään 14.5.2021.

Asiassa merkittävää on valvontaviranomaisen virkavelvollisuus pyytää tietoja asiassa, jossa on aihetta epäillä epäselvyyksiä jätteiden kuljetuksessa. Tietojen käsittelyssä viranomainen

noudattaa virkavastuuta ja laillisuusperustetta. Erityisesti valvontaviranomaisen tulee pyytää tietoja toimijoilta, jos niiden valvontavastuu edellyttää. Jos tietoja ei pyydetä, voi siitä seurata virkavastuu viranomaiselle.

Hallinto-oikeuden päätöksessään toteama perustelu päävelvoitteen sisällöstä ja sen tulkinnasta on, että lautakunta on tehtäviinsä valvontaviranomaisena liittyen katsonut tarpeelliseksi pyytää Hettula Oy:ltä tietoja nimenomaan sen selvittämiseksi, kuinka paljon valittaja on kerännyt yhdyskuntajätettä päätöksessä mainitun ajanjakson aikana. ja ketkä ovat olleet yhdyskuntajätteen valittajalle luovuttaneen jätteen haltijoita. Kun huomioidaan lautakunnan tietojen pyytämiseksi esittämät syyt, hallinto-oikeus katsoo, että pyydetyt tiedot ovat olleet jätelain 122§:n ja sitä koskevien esitöiden tarkoittamalla tavalla välttämättömiä sen selvittämiseksi, onko valittajan keräämän ja ja käsittelemän jätteen joukossa kunnan vastuulle kuuluvaa jätettä.

Hallinto-oikeus toteaa myös, että valittajan toteamukset siitä, ettei kaikkia tietoja ole käytännössä mahdollista toimittaa viittaavat siihen, ettei valittaja ole huolehtinut kaikilta osin asianmukaisesti jätelain mukaisesta kirjanpitovelvollisuudestaan, eikä valittajalla olisi näin ollen mahdollisuutta noudattaa kokonaisuudessaan määrättyä päävelvoitetta. Valittajalla on mahdollisuus koota pyydettyjä kiinteistökohtaisia tietoja keräämiensä jätteiden alkuperästä ylläpitämänsä asiakasrekisterin avulla sekä esimerkiksi laskutustiedoista. Koska valittaja ei ole toimittanut lautakunnan pyytämiä tietoja pyynnöstä ja kehotuksesta huolimatta, on lautakunnalla ollut tarpeen tehostaa antamaansa määräystä uhkasakolla.

Hallinto-oikeus katsoo, ettei asiassa ole ilmennyt seikkoja, joiden perusteella asetettua uhkasakkoa tulisi pitää asetetun peruserän sekä lisäerien osalta määriltään liian suurina tai kohtuuttomina.

Lautakunnan päätös on jätelain 139§ mukaisesti määrätty noudatettavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Vs.Ympäristösihteeri:
Merkitään päätös tietoon saaduksi

Päätös:
Päätös merkittiin tiedoksi.

Liitteet

Liite 2 Pohjois-Suonen HAO:n päätös 22.3.2021 koskien Hettula Oy:n hallintopakkovalitusta

Lausunto Kemijoen tulvariskien hallintasuunnitelmasta vuosille 2022-2027

146/11.03.09/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 64

Kemijoen vesistöalueelta on maa- ja metsätalousministeriön päätöksellä (20.12.2018) nimetty valtakunnallisesti merkittäväksi tulvariskialueiksi Rovaniemi, Kemijärvi ja Kittilä. Tulvariskien vähentämiseksi, tulvien ehkäisemiseksi ja lieventämiseksi sekä tulviin varau-umisen parantamiseksi merkittävän tulvariskialueen sisältäville vesistö- ja merenrannikon alueille on laadittu tulva-riskien hallintasuunnitelmat.

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen tekemän tulvariskien alustavan arvion perusteella maa- ja metsä-talousministeriö nimesi 20.12.2018 Kemijoen vesistöalueelta Rovaniemen, Kittilän ja Kemijärven merkittäviksi tulva-riskialueiksi. Kemijoen vesistöalueelle on laadittu tulvariskien hallintasuunnitelma vuosille 2016–2021. Hallintasuunnitelmassa on esitetty tulvariskien hallinnan tavoitteet ja toimenpiteet tulvariskien vähentämiseksi, tulvien ehkäisemiseksi ja lieventämiseksi sekä tulviin varautumisen parantamiseksi (laki tulvariskien hallinnasta 620/2010). Toimenpide-ehdotuksissa on esitetty nykykäytäntöjen kehittämistä sekä uusien toimenpiteiden ja käytäntöjen laatimista.

Suunnitelmassa on tarkasteltu muun muassa tulvien ennustamista ja niistä varoittamista sekä maankäyttöä ja pelastustoimintaa. Tulvavesien pidättämisen, perkauksien ja pengerrysten tarve ja mahdollisuudet on selvitetty vesienhoidon tavoitteet huomioiden. Tulvaryhmässä Kittilän kunnan edustajana on ollut Lauri Kurula. Kemijoen tulvariskien hallintasuunnitelmaehdotuksesta vuosille 2016–2021 maa- ja metsätalousministeriö on antanut kaksi päätöstä (18.12.2015 ja 12.1.2019), joiden myötä Kemijoen tulvariskien hallintasuunnitelma vuosille 2016–2021 on hyväksytty vain osittain. Päätöksessään 18.12.2015 maa- ja metsätalousministeriö hyväksyi Kemijoen vesistöalueen tulvariskien hallinta-suunnitelman vuosille 2016–2021 lukuun ottamatta suunnitelman lukuja 8.2, 9.3, 10.2 ja 11.1 niiltä osin, kuin tulva-riskien hallinnan tavoitetasoksi oli asetettu keskimäärin kerran 250 vuodessa toistuva tulva ja toimenpiteenä tämän tavoitetason saavuttamiseksi oli tulvavesien pidättäminen vesistöalueella Kemihaaran uudella säännöstelyaltaalla.

Hallintasuunnitelmaehdotuksen hyväksymättä jääneet osat olivat:

- Luku 8.2 Tavoitteet: Tulvariskien hallinnan tavoitteet Rovaniemellä, Kittilässä ja Kemijärvellä erittäin harvinaisella (1/250a) tulvalla (Taulukko 18: Rovaniemen, Kittilän ja Kemijärven tulvariskien hallinnan tavoitteet).
- Luku 9.3 Toimenpiteiden arvioinnin johtopäätökset: Tulvavesien pidättäminen vesistöalueella uudella sään-nöstelyaltaalla (Taulukko 28: Hallintasuunnitelmassa esitettävät toimenpiteet Kemijoen vesistöalueella).

- Luku 10.2 Tulvasuojelutoimenpiteet: 10.2.3 Tulvavesien pidättäminen vesistöalueella uudella säännöstelyal-taalla
- Luku 11.1 Toimenpiteiden yhteenveto ja etusijajärjestys: Tulvavesien pidättäminen vesistöalueella uudella säännöstelyaltaalla (Taulukko 56: Kemijoen tulvariskien hallinnan toimenpiteiden priorisointi sekä taulukko 57b: Yhteenveto hallintasuunnitelmassa esitetyistä toimenpiteistä ja niiden priorisoinnista).

Ministeriö siirsi asian ratkaistavaksi edellä sanotuilta osin sen jälkeen, kun Kemihaaran altaan aluevarauksen sallit-tavuus Natura-alueen Kemihaaran suot (F11300907) suojelun kannalta oli ratkaistu luonnonsuojelulain (1096/1996) 66 §:n mukaisesti tuolloin vireillä olleen Rovaniemen ja Itä-Lapin maakuntakaavoituksen yhteydessä. Valtioneuvosto hylkäsi 1.2.2018 (VN päätös nro YM4/577/2016) Lapin liiton hakemuksen Kemihaaran alueen osalta, koska luonto-direktiivin (92/43/ETY) 6 artiklan 4 kohdan, direktiivin 6 artiklaa koskevan Euroopan unionin tuomioistuimen oikeus-käytännön, komission ei-sitovan tulkintaohjeen sekä luonnonsuojelulain 66 §:n mukainen edellytys vaihtoehtoisten ratkaisujen puuttumisesta ei asiassa täytynyt.

Maa- ja metsätalousministeriö jätti 12.11.2019 osittain hyväksymättä Kemijoen vesistöalueen tulvariskien hallinta-suunnitelmaehdotuksen vuosille 2016–2021 ja palautti suunnitelman Lapin ELY-keskukselle uudelleen valmisteluun (MMM päätös 12.11.2019). Päätöksen mukaan Kemijoen suunnitelmaehdotusta oli muutettava siten, että suunnitelmaan asetetut tulvariskien hallinnan tavoitteet ja toimenpiteet tavoitteiden saavuttamiseksi vastaavat toisiaan. Suunnitelmassa esitetyn uuden säännöstelyaltaan sijasta tuli esittää muita toimenpiteitä, joilla ehdotuksessa tarkoitetut kohteet Rovaniemellä, Kittilässä ja Kemijärvellä voidaan suojata keskimäärin kerran 250 vuodessa toistuvilta tulvilta. Vaihtoehtoisesti suunnitelmaehdotuksen tavoite tuli asettaa ja sen edellyttämät toimenpiteet tuli mitoittaa useammin kuin keskimäärin kerran 250 vuodessa toistuvilta tulvilta suojautumiseksi.

Maa- ja metsätalousministeriön päätöksen mukaan Kemijoen vesistöalueen tulvariskien hallintasuunnitelmaan vuosille 2016–2021 tarvittavien muutosten valmistelua ei ollut tarkoituksenmukaista erottaa vuosille 2022–2027 valmisteltavasta hallintasuunnitelmasta. Kemijoen tulvariskien hallintasuunnitelmassa vuosille 2022–2027 tuli ottaa huomioon ministeriön päätös ja sen osana tuli esittää muutokset vuoden 2016–2021 hallintasuunnitelmaan.

Tulvariskien alustavan arvioinnin selvityksessä eniten tulvariskikohteita löytyi Rovaniemeltä ja Kittilästä.

Seuraavat muutokset tehtiin tavoitteisiin:

- Tavoiteluku on uudistettu kokonaan ja tavoitteet ja niiden saavuttamista on kuvattu 1. kautta tarkemmin. Myös tavoitteiden ja

toimenpiteiden yhteys on ensimmäistä kautta tarkemmin tuotu esille.

- Tavoitelukuun on lisätty oma luku vuosien 2016–2021 hallintasuunnitelmassa esitetyille tavoitteille ja kuvattu niiden edistyminen.
- 2. kauden hallintasuunnitelmassa kaikkien tavoitteiden tavoitetasoja (pl. vaikeasti evakuoitavat kohteet) on laskettu siten, että merkittäville tulvariskialueilla ensisijaisesti pyritään suojaamaan kohteet 1/100a tulvilta ja 1/250a tulvien tavoitetasoa tavoitellaan vasta toissijaisesti, kun ensisijainen tavoite on saavutettu. Tulva-riskialueiden ulkopuolella ensisijainen tavoitetaso on 1/50a tulva ja toissijainen tavoitetaso 1/100a tulva.

Vs.Ympäristösihteeri:

Ympäristönsuojeluviranomainen lausuu asiassa seuraavaa:

Tulvariskien hallinta ei kuulu ympäristönsuojeluviranomaiselle, mutta ympäristövahinkojen korjauksen valvonta ja resurssien hukkaamiseen puuttuminen ja kestävä kehitys ovat viranomaisen tehtäviä.

Kittilän tulvasuojausta on suunniteltu toteutettavan useamman suunnittelukauden (6vuotta) aikana. Yhteiskunnallisesti tärkeitä ja hankalasti evakuoitavia rakennuksia (sairaalat ym.) on tarkoitus suojata 1/250 vuoden todennäköisyydellä esiintyviä tulvia vastaan. Suunnitelmassa ei ole esitetty alimpien kastuvien rakenteiden turvavaraa suunniteltaessa uusia yhteiskunnallisesti merkittäviä rakennuksia 1/250 alueille

Resurssien tehokkaan ja säästävällisen käytön mukaisesti olisi harkittava myös koulujen ja pelastustoimen rakennusten sijoittamista tai suojaamista 1/250 tulvan ulottumattomiin.

Huomattavaa on, että ELY-keskuksen vuonna 2019 tekemä Kittilän tulvakartoitus (Anna Kurkela 13.2.2020) on eri skenaariot laskettu taaksepäin ulottuvan datan perusteella, eikä ole selvää kuinka ilmastonmuutos ja lumen määrän lisääntyminen on otettu laskennassa huomioon. 1/250 tulva tarkoittaa tulvaa joka toteutuu 0,4% vuotuisella todennäköisyydellä.

Ympäristöä mahdollisesti pilaavien toimintojen sijoittelussa ja suojaamisessa tulee huomioida myös Kirkkojärven säännöstelyn nostama pohjaveden pinta kirkonkylän alueella.

Päätös:

Oula Vuolli esitti, että poistetaan lausunnosta seuraavat kohdat: Suunnitelmassa ei ole esitetty alimpien kastuvien rakenteiden turvavaraa suunniteltaessa uusia yhteiskunnallisesti merkittäviä

rakennuksia 1/250 alueille

Resurssien tehokkaan ja säästäväisen käytön mukaisesti olisi harkittava myös koulujen ja pelastustoimen rakennusten sijoittamista tai suojaamista 1/250 tulvan ulottumattomiin.

Huomattavaa on, että ELY-keskuksen vuonna 2019 tekemä Kittilän tulvakartoitus (Anna Kurkela 13.2.2020) on eri skenaariot laskettu taaksepäin ulottuvan datan perusteella, eikä ole selvää kuinka ilmastonmuutos ja lumen määrän lisääntyminen on otettu laskennassa huomioon. 1/250 tulva tarkoittaa tulvaa joka toteutuu 0,4% vuotuisella todennäköisyydellä.

Esitystä ei kannatettu ja se raukesi.

Vs. ympäristösihteeri esitys tuli lausunnoksi.

Lausunto Merenhoitosuunnitelmasta vuosille 2022-2027

148/11.03.03/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 65

Merenhoidon suunnittelu kulkee samaan aikaan vesienhoidon ja tulvasuunnittelun kanssa. Merialueen suunnittelussa pyritään meren tilan parantamiseen ja hyvän tilan saavuttamiseen meristrategiadirektiivin mukaisesti.

Meren hyvä tila tarkoittaa elinvoimaista ekosysteemin toimintaa ja hyviä kemiallisia olosuhteita. Kittilän kannalta merellisen yhteyden saaminen Kemijokeen on edellytys hyvälle meren tilalle.

Vs. Ympäristösihteeri:

Ympäristönsuojeluviranomainen lausuu asiassa seuraavaa:

Meristrategiadirektiivin 3 artiklan mukainen hyvä ekologinen tila edellyttää vaelluskalojen vapaan kulkemisen sallimista jokialueilla. Kulkeminen täytyy olla kaikille lajeilla turvattua sekä ylä-, että alavirtaan. Tämä koskee myös ankeriaita ja nahkiaisia, jotka käyttävät Itämerta vaellusalueenaan.

Kalojen esteettömän kulun lisäksi myös sedimenttien kulkeutuminen on joen ja meren kannalta hyvän tilan mittari. Sedimenttien tila, määrä ja liikkeet joessa vaikuttavat joen ekologisen tilan lisäksi myös meren tilaan rannikolla.

Kalojen lisääntymisolosuhteiden turvaamiseksi tulee padoilla suljetut joet avata. Itämeren kalaston tila edellyttää kalojen luontaisen lisääntymisen mahdollistamista ja turvaamista. Tämä on tehtävä suojelemalla, ennallistamalla ja aikaansaamalla kutuvaellusreitit ja –alueet.

Aiheuttaja maksaa periaatteen mukaan vaelluskaloille (lähes kaikki kalalajit) aiheutetun haitan korjaamisen maksaa haitan aiheuttaja. Voimantuotannon edellytys on hyvässä tilassa oleva meri ja valuma-alue. Meri on valuma-alueensa summa.

Toimenpiteet täytyy suunnitella niin, että jokien ja meren tila paranee eli kalat ja sedimentit liikkuvat häiriöttä ja meren kemiallinen tila paranee. Toimenpiteiden vaikuttavuus ja sen arviointi on olennainen osa meren hoidon suunnittelua. Jos vaelluskalojen tila ei parene suljetuissa joissa, ei myöskään meren tila paren direktiivin vaatimusten mukaisesti.

Myös lainsäädännölliset muutokset tulee kirjata toimenpiteisiin ja vesilain muuttamiselle on asetettava aikataulu. Ilman lainsäädännöllisten muutosten läpikäyntiä ei ole mahdollista hakea jatkoaikaa tavoitteiden saavuttamiseksi. Jatkoajan edellytyksenä on

kaikkien mahdollisten toimenpiteiden käyttäminen, ennen kuin jatkoaikaa tilatavoitteiden saavuttamiseksi voidaan harkita.

Päätös:
Esitys hyväksyttiin.

Lausunto Kemijoen vesienhoitosuunnitelmasta 2022-2027

147/11.03.03/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 66

Nyt on vireillä jälleen uusi, tällä kertaa kolmas, vesienhoidon suunnittelukausi aikavälille 2022-2027 ja aikaa on kulunut edellisestä, nyt voimassa olevasta, suunnittelukaudesta lakisääteinen 6 vuotta. Edellisen kerran valtioneuvosto päätti vesienhoitosuunnitelmista 3.12.2014. Nyt vireillä oleva suunnitelma on tarkoitus hyväksyttää valtioneuvostossa joulukuussa 2021.

Kittilän kunnan ympäristösuojeluviranomainen on valittanut edellisen suunnittelukauden vesienhoitosuunnitelmasta Korkeimpaan hallinto-oikeuteen vuonna 2015 ja KHO antoi asiassa hylkäävän päätöksen asiassa 31.3.2017 (1484/2017). KHO:n päätöstä on käytetty tukena komissiolle asiassa tehdyissä valituksissa.

Vesien hoitosuunnitelmien tavoite on saada vesimuodostelmat hyvään ekologiseen tilaan vuoteen 2015 mennessä. Suomi on hakenut jatkoaikaa tavoitteen saavuttamiseen. Tässä suunnitelmassa on jälleen tarkoitus siirtää vesien hyvän tilan saavuttamista tulevaisuuteen.

Vesienhoitosuunnitelma Kemijoen vesienhoitoalueelle on ollut lausunnolla puoli vuotta ja lausuntojen jälkeen suunnitelmaa on tarkoitus viimeistellä ja viedä se hyväksyttäväksi Valtioneuvostoon. Päätöksestä on mahdollista hakea muutosta valittamalla KHO:een.

Vesienhoitosuunnitelmassa on edelleen jätetty huomiotta metsätalouden vesiä pilaava vaikutus ja vesimuodostelmien rajaus direktiivin mukaisesti. Lisäksi Kemijoen patoaltaat on virheellisesti luokiteltu tyydyttävään tilaan vaikka ne hydrologis-morfologisen tarkastelun perusteella ovatkin huonossa tilassa ja vaativat toimia kalojen kulun ja lisääntymisen varmistamiseksi.

Vs.Ympäristösihteeri:

Ympäristönsuojeluviranomainen antaa asiassa liitteenä olevan lausunnon:

Yleisesti huomautamme, ettei vesien hoitosuunnitelma noudata direktiivin vesipolitiikan puitedirektiivin velvoitetta. Lausumme myös SYKE:n laatimasta luokitteluohjeesta (37/2017 Aroviita, Mitikka, Vienonen), koska se näyttää olevan vesienhoidon laadinnassa säädöksen tasoinen asiakirja jota kaikki pyrkivät noudattamaan mieluummin kuin direktiiviä. Asiakirja ei ole ollut lausunnolla joka rikkoo mielestämme direktiivin velvoittavuutta asian avoimesta valmistelusta.

Aiheuttaja maksaa- periaate

Suunnitelma on laadittu vapaaehtoisuuteen perustuen.

Vapaaehtoisia toimia on suunniteltu jo yli 20 vuotta eivätkä ne ole johtaneet vesien tilan paranemiseen. Edelleen on sallittua pilata pienvesiä ja tukkia suuria jokia. Kalojen vaellustiet ovat edelleen tukossa eikä kutualueita ole kunnostettu. Suunnitelman toimenpiteet eivät kohtaa tavoitteiden kanssa. Euroopan ympäristölainsäädännön periaate, aiheuttaja maksaa aiheuttamansa haitan korjauksen, on perusperiaate, mikä tulee olla myös vesienhoidon keskeisin tavoite.

Voimakkaasti muutetut vedet

One out all out- periaate on otettava käyttöön vesien luokittelussa. Suomi on ilmoittanut vuosittain komissiolle, että maamme noudattaa em. periaatetta ja samaan aikaan SYKE laatii oppaita periaatteella, ettei periaatetta tule noudattaa. SYKE ei noudata direktiivin velvoittavuutta ja ohjaa ELY:ia virheelliseen työhön.

SYKE ohjeessa 2019 ei ole otettu huomioon komission ohjeistusta uusien vesienhoitosuunnitelmien laadinnasta. Komissio on linjannut, varsinkin Weser-päätöksen jälkeen, että kaikki tilaluokat tulee olla käytössä kaikissa vesimuodostelmissa kun niitä luokitellaan. Voimakkaasti muutettuja vesiä ja niiden luokittelua ohjaamaan on annettu ohje; Appendix to Guidance document No. 4 Steps for defining and assessing ecological potential for improving comparability of Heavily Modified Water Bodies 11.9.2019. 39th Ecostat Meeting, jota on noudatettava.

Nyt suunnitelma on laadittu niin, että patoaltaat ovat tyydyttävässä tilassa vaikka niiden hydrologis-morfologinen tila on huono. Tilannetta täytyy tarkastella vesiluonnon eduksi eikä toiminnanharjoittajan eduksi. Huonoin osatekijä tai sen osa määrää tilan. Jos joessa on vettä, mutta sen uoma on muutettu, on tila huono. Jos uoma on kunnossa, mutta siellä ei ole vettä on sen tila edelleen huono. Suunnitelmaa täytyy muuttaa jotta periaate saadaan läpileikkaavaksi. SYKEN täytyy muuttaa ohjeistustaan.

Vesimuodostelmien rajaus

Vesimuodostelmat tulee rajata kuten direktiivi edellyttää. Jos on selvästi nähtävissä erilaiset osa-alueet vesistössä, on ne myös luokiteltava erikseen. Tyypillinen virhe luokittelussa on rajata vesimuodostelmat tyypittelyn mukaan eli esim. kaikki Kemijoen patoaltaat yhdeksi vesimuodostelmaksi. Jokainen patoallas tulee luokitella omaksi vesimuodostelmaksi ja varmistaa että kalat pääsevät turvallisesti sekä ylös että alas mukaan lukien ankeriaat ja smoltit. Samalla on määriteltävä padon yläpuolelle raja jossa voimakkaasti muutettu uoma loppuu ja luonnontilainen alkaa (esim. Valajaskosken padon yläpuolinen alue) sekä myös suunnitella tilanparantamiskeinot siten että nämä jokiosuudet saadaan kuntoon

(säännöstelyrajat, ekologinen virtaama). Myös padon alapuoliselle alueelle on määriteltävä alue jonka jälkeen joki ei ole enää voimakkaasti muutettu (Vanttauskosken alapuolinen 500m, Isohaaran alapuolinen 750m) jonka jälkeen joki ei ole enää voimakkaasti muutettu ja edellyttää korjaustoimia ja säännöstelyn muutoksia.

Vesilupien määräaikaisuus

Suunnittelussa ei ole huomioitu tavoitteita kaikkien vesilupien uudistamisesta. vesilaki ei mahdollista lupien uudelleen käsittelyä ainakaan nykytulkinnan mukaisesti, joten vesilakiin on esitettävä muutoksia vesilupien uudelleen käsiteltäviksi. Vesilupien käsittelyssä täytyy huomioida myös YVA menettelyn tarpeellisuus.

Pienvedet

Komission ohje 2003C joka todellisuudessa on komission ohje nr:o 10 (2003) on jo vanhentunut asiakirja, eikä sitä tule enää käyttää. Ohje lähtee siitä, ettei HyMo tarkastelua tulisi ulottaa Välttävään ja huonoon tilaan. Kuitenkin Weser-tapauksen jälkeen on selvää että kaikki osatekijät ovat valideja kun vesimuodostelman tilaa arvioidaan. Pienvesien (joet) morfologiaan kuulu uoman muutokset eli syvänteiden täytyminen, kutusorakoiden tukkeutuminen ja hydrologisiin muutoksiin ranta-alueen muuttuneisuuden arviointi eli pohjaveden esteetön pääsy jokiuomaan, jota ojitukset ja maanmuokkaukset häiritsevät.

Tapaus Molkojoki

Vesien luokittelu ja tilamääritelmät eivät osoita vesimuodostelman laatua. Valitut tarkastelukohteet antavat räikeästi liian hyvän kuvan maamme vesimuodostelmista. HyMo luokittelun jättäminen pois ei anna todellista kuvaa vesimuodostelmien tilasta. Luokittelu on uusittava ja suunnitelma palautettava valmisteluun.

Esimerkkeinä luokittelun virheellisyydestä on mainittava Molkojoki, joka on luokiteltu erinomaiseen tilaan. Paineena on tunnistettu hajakuormitus. Molkojoki on myös vesienhoidossa ainoa Kittilän alueella (suurimmalta osin) vertailualueena käytettävä joki luokiteltaessa muita pienvesiä.

Hajakuormitus on ajateltava kaukokulkeumana kuten palonestoaineiden kulkeutuminen Euroopasta. Metsätalouden osuus joen kuormituksesta on yksilöitävissä ja kohdennettavissa pelkällä karttatarkastelulla joka mainitaan myös SYKE:n oppaassa käyttökelpoisena HyMo muuttuneisuuden tarkastelumenetelmänä.

Karttatarkastelun perusteella (maastokartta ja ilmakuva) on mahdollista tarkastella joki eri osa-alueittain ja sivupuro kerrallaan. Joki on aina valuma-alueensa summa ja joen veden laatu korreloi valuma-alueen käyttöä. ELY:n mielestä metsätalouden pilaama joki on tavoitetilassa. Karttatarkasteluun perustuen Molkojen HyMo tila on tyydyttävässä tilassa (Liite1). Joen tilaa tulee parantaa

valuma-alueita kunnostamalla. Veden laatu korreloi valuma-alueella tehtäviä muutoksia ja mikäli rantavyöhykkeitä ojitetaan, metsiä hakataan tai uomia muutetaan, se näkyy HyMo arvioinnissa ja sitä kautta veden laadussa.

Molkojoen sijaan tulisi vertailualueena käyttää Kittilän alueella Kitisen latvaa, joka on hyvässä tai erinomaisessa kunnossa lukuun ottamatta vaelluskaloja jotka puuttuvat myös Molkojoesta. Meriyhteyden puuttuminen vaikuttaa koko Kemijoen valuma-alueella haitallisesti, eikä luokittelussa käytetty vaellusyhteyden vaikutusarvio luokitteluun kuvaa oikeasti sitä haittaa ja vaikutusta mikä vaellusyhteyden puuttumisella on. Pääuomissa Ounas, Kemi, Luiro ja Kitinen on vaellusyhteyden puuttuminen pisteytettävä täysiin haittapisteisiin ja niiden sivujoen puolikkaisiin ja kolmannen jakoalueen kolmasosaan ja neljännen jakoalueen joet neljäsosaan. Avoimen tiedon mukaan hydrologis-morfologista tarkastelua ei ole tehty muille kuin voimakkaasti muutetuille ja säännöstelyille vesille. Avoimessa tiedossa HYMo tarkastelu on tehty vain tasolla voimakkaasti muutettu tai ei voimakkaasti muutettu. Tarkastelun tekemättä jättäminen on vastoin direktiiviä.

Syke 37/2019 Pintavesien luokittelu ja arviointiperusteet vesienhoidon kolmannella kaudella

Merkittävän haitan arviointi

Merkittävän haitan arvioinnissa ei ole otettu huomioon Suomen ja muun Euroopan erilaista yritystoiminnan (ml. vesivoima) verotusta. Suomessa vesivoimayhtiöt eivät maksa veroja. Yhteisöveron määrä yritystoiminnassa on Suomessa 20% (2020). Vesivoimayhtiöt maksavat tuotannostaan 0% veroja. Saksassa yhteisövero on 30% (2020) ja vesivoimantuotannon 5% vähennys olisi 35% veroluontoinen rasitus jota pidetään kohtuullisena.

Suomessa vesivoimalat eivät maksa yhteisöveroa eikä ole ohitusvirtaamavelvoitetta eli veroluontoinen rasitus on 0%.

Kemijärvi casea (Kemijärven säännöstelyn kehittäminen) oli vesilain mukainen tarkastelu, jossa haitan kärsijä on velvoitettu maksamaan haitan korjaamisesta aiheutuvat kustannukset.

https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/40472/SY_718.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Merkittävän haitan määrittelyssä on oletettu, että kaikki joessa tuotettu sähkö olisi säätösähköä. Todellisuudessa voidaan olettaa että sähköä tuotetaan 80% virtaamasta, suurimpien ohijuoksutusten ollessa keväällä ja syyssateiden aikaan. Lisäksi tuotetusta sähköstä voidaan ajatella 80% olevan arvokasta säätösähköä. Koska voimayhtiöt eivät kerro kuinka he tuottavat sähköä, on perusteltua olettaa 64% joen virtaamasta olevan turvattua ja 36% käytettävissä ekologisiin tarkoituksiin. SYKE ei ole ohjeistuksessaan perustellut 3-5% kohtuuttomuutta millään lailla.

Vertailualueiden valinta ja HyMo vertailualueiden puuttuminen Tapaus Molkojoki osoittaa, ettei vertailualueiden valinnassa ole etsitty häiriintymättömiä olosuhteita vaan häiriintyneitä. Ohjeistus johtaa myös direktiivin vastaiseen tulkintaan, että veden laatu määritellään veden laadun perusteella. Direktiivin mukaan vertailualueiden valinnassa on kiinnitettävä huomiota joen häiriintymättömyyteen oman ja sen lähialueen koskemattomuuteen ja sen perusteella on pääteltävä joen tila.

Vertailualueiden HyMo tarkastelun osalta on pääteltävissä etti HyMo tilan vertailuun ole asetettu vertailuolosuhteita, eli mihin vertailualueiden luonnon tilaa verrataan ja päätellään joen tila, jolla saataisiin veden laatuparametrit. Jokien vertailujokien luettelon (Liite 2) mukaan Suomen pohjoisten pienten jokien vertailualueet ovat suurimmalta osalta tyydyttävässä kunnossa, eikä niissä ole tehty HyMo arviointia, eikä niillä ole HyMo vertailualueita johon joen kuntoa verrataan ennen veden laadun määrittämistä. Tämä on huomioitu myös Komission valvonnassa eikä SYKE ole vieläään korjannut toimintatapojaan direktiivin mukaiseksi.

Hajahuomioita

Tuleeko vesipuitedirektiivä noudattaa kaikissa vesimuodostelmissa vai vain luokitelluissa vesimuodostelmissa? ELY linjaa ettei vesien tilaa tarvitse huomioida muualla kuin luokitelluissa vesimuodostelmissa. Onko tämä direktiivin mukaista toimintaa?

Lopuksi

Suunnitelma on vesipuitedirektiivin vastainen ja on siten palautettava valmisteluun.

Mielestämme Suomen vesilakia tulee muuttaa jotta aiheuttaja maksaa periaate tulee lainsäädäntöön ja vesilakiin lupien määräaikaisuus ja ekologisen virtaaman velvoite sekä kalatiet ja ohitusuomat.

Vs:Ympäristösihteeri muutti päätösesitystään seuraavasti:
Kohtaan hajahuomiota lisätään seuraavaa:

Ounasjoen sivuvedet ovat pääosin tyydyttävässä tilassa hydrologis-morfologien tarkastelun perusteella (ojitukset) sekä kalaston osalta. Tämä täytyy huomoida vesienhoitosuunnitelmassa.

Ojitusten heikentämien suo- ja jokialueiden ennallistaminen ja kunnostus tulee olla painopisteenä erityisesti valtionmailla.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

- viranomaisen
- Liite 4 Molkojoki HyMo arviointi 2019
- Liite 5 Vertailujoet 2021 Pohjoinen Suomi ja ELYt

Suunnittelutarveratkaisu 21-0129-SUU

165/10.03.00/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 67

(lisätietoja rakennustarkastaja p 0400396074)

Rakennus- ja ympäristölautakunnalta haetaan lupaa rakentaa 104 m²:n suuruinen, kaksikerroksinen loma-asunto, 27 m²:n suuruinen sauna ja 25 m²:n talousrakennus Kallon rekisterikylän tilalle Piilola Rno [REDACTED]. Tilan koko on 2000 m²:ä ja se sijaitsee Ylläsjärven kyläalueella. Hakemus on tullut vireille 18.11.2020.

Alue on MRL 16 §:n mukaista suunnittelutarvealuetta ja vaatii MRL 137 §:n 1 momentin perusteella erityisiä edellytyksiä rakennusluvalle (erillinen suunnittelutarveratkaisu).

Rakennusvalvontaviranomainen on kuullut hakemuksen johdosta tilat Nyppylä Rno [REDACTED], Hautakuusikko Rno [REDACTED], Lintula Rno [REDACTED] ja Muonala Rno [REDACTED].

Muistutuksia ei ole jätetty.

Rakennustarkastaja:

Suunniteltu rakennushanke sijoittuu Ylläksen osayleiskaavan AP - alueelle eli pientalovaltaiselle asuntoalueelle Ylläsjärven kylän Kittilän puoleisella osalla. Alueen rakennuskanta muodostuu pääosin omakotitaloista sekä loma-asunnoista talousrakennuksineen

Alueella on tiestö ja sähkö, vesihuolto ja viemärointi. Suunniteltu rakentaminen tukeutuu olemassa olevaan tiestöön ja alueen vesiliittymä/viemäri liittymäkaivo ovat noin 50 metrin päässä suunnitelluista rakennuksista.

Tilalla on hakijan antaman tiedon mukaan rakennuksia joita ei ole kunnan rakennusrekisterissä. Asemakuvassa on esitetty kota sekä olemassa olevan rakennuksen siirtäminen ja muuttaminen huoltorakennukseksi.

Esitän, että lautakunta myöntää haetun suunnittelutarveratkaisun. Perusteluina esitykselle on, ettei suunniteltu rakennushanke aiheuta haittaa mahdolliselle kaavoitukselle, kaavan toteutumiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä johda merkittävään rakentamiseen. Rakennusluvan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella täyttyvät eikä rakentamisesta aiheudu haitallista yhdyskuntakehitystä. Rakentaminen tukeutuu olemassa olevaan tiestöön ja sähkö-, vesihuolto- ja viemäriverkostoihin. Asemakuvassa esitetyt rakennuksien etäisyydet toisistaan sekä kiinteistön rajoista käydään läpi mahdollisen rakennusluvan yhteydessä

Sovelletut oikeusohjeet MRL 16 §, MRL 137 §.

Päätös:
Esitys hyväksyttiin.

Ympäristötarkastajan viran uudelleen auki julistaminen

13/01.01.01/2021

RakYmplk 21.04.2021 § 68

(lisätietoja rakennustarkastaja p. 0400396074)

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti 15.01.2021 § 5 julistaa haettavaksi ympäristötarkastajan viran 1.4.2021 alkaen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta tekee päätöksen haastatteluun kutsuttavista hakijoista ja haastattelun suorittavat rakennus- ja ympäristölautakunnan puheenjohtaja, tekninen johtaja, vt. ympäristösihteeri ja rakennus- ja ympäristölautakunnan esittelijänä toimiva rakennustarkastaja.

Ympäristötarkastajan virka oli haettavana 1.2-15.2.2021 www.kuntarekry.fi –sivustolla ja ilmoitus oli nähtävillä Kittilän kunnan ilmoitustaululla, kunnan internet-sivustolla Avoimet työpaikat-osiossa, Kuntarekry.fi-sivustolla sekä TE-palvelujen Avoimissa työpaikoissa.

Viran kelpoisuusvaatimuksena on tehtävään soveltuva korkeakoulututkinto. Tehtävän hoitaminen edellyttää aikaisempaa työkokemusta ympäristövalvonnan tai ympäristöhallinnon tehtävistä, alan lainsäädännön tuntemusta ja voimassa olevaa ajokorttia (B-luokka). Eduksi luetaan oma-aloitteisuus, hyvät yhteistyö-, vuorovaikutus- ja neuvottelutaidot, hyvä suomenkielen suullinen ja kirjallinen taito, hyvät viestinnälliset ja tietotekniset taidot sekä alueen tuntemus.

Lautakunta valitsi 25.3.2021 ympäristötarkastajan ja varalle kaksi henkilöä. Kaikki valitut ovat ilmoittaneet, etteivät ota tehtävää vastaan.

Rakennustarkastaja:

Esitän, että lautakunta päättää julistaa ympäristötarkastajan viran uudelleen haettavaksi.

Päätös:

Esitys hyväksyttiin. Vs. ympäristösihteeri oli paikalla asian käsittelyn aikana.

MUUTOKSENHAKUOHJE**Muutoksenhakukielto**

52, 53, 54, 59, 62, 63, 64, 65, 66, 68

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaan valmistelua tai täytäntöönpanoa; työ- ja virkaehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista; tai työnjohto- ja valvontaoikeuden käyttämistä.

Hallintovalitus

55, 56, 57, 58, 60, 61, 67

Hallintovalitusohje**VALITUSOSOITUS****Valitusoikeus**

Hallintovalituksen saa tehdä asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valitusviranomaisen ja yhteystiedot

Valitusviranomaisen: Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite: PL 189, 90101 Oulu

Käyntiosoite: Isokatu 4, Oulu

Sähköpostiosoite: pohjois-suomi.hao(at)oikeus.fi

Telefax: 029 564 2841

Puhelin: 029 564 2800 (vaihde)

Virka-aika: ma - pe kello 8.00 – 16.15

Valitusaika ja sen alkaminen

Maankäyttö- ja rakennuslain 142 ja 198 §:n nojalla julkipanon jälkeen annettavat päätökset katsotaan tulleen asianosaisen tietoon silloin, kun ne on annettu, antopäivää lukuun ottamatta. Päätöksen antopäivä on 27.4.2021.

Valitusaika on kolmekymmentä (30) päivää. Valitusaika alkaa kulua päätöksen tiedoksisaamisesta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluessa kirjeen lähettämisestä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan.

Valitusosoituksen sisältö, liitteet ja toimittaminen

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Valituskirjelmä on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava ja siinä on mainittava valittajan nimi ja kotikunta. Vastaavasti on ilmoitettava laillisen edustajan, asiamiehen tai valituksen laatijan nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava päätös, johon haetaan muutosta, miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä

perusteet, joilla muutosta vaaditaan. Valituskirjelmään on liitettävä alkuperäinen tai viran puolesta oikeaksi todistettu jäljennös päätöksestä, josta valitetaan; todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, valituksen saa tehdä ensimmäisenä arkipäivänä tämän jälkeen. Valitus on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Mikäli valituskirjelmä lähetetään postitse, on se jätettävä postiin niin ajoissa, että se ehtii perille viraston aukioloaikana ennen valitusajan päättymistä.

Sähköisen asiakirjan (faksi tai sähköposti) tulee olla määräaikana viranomaisen käytävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä. Valitusasiakirjoja, jotka sisältävät arkaluonteisia henkilö- tai salassa pidettäviä tietoja, ei tule lähettää suojaamattomassa sähköpostiyhteydessä, suojaamattomalla verkkolomakkeella tai niiden liitteenä.

Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

Valituksen maksu

Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään, mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen. (Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015/1455.) (Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu päivitetynä 1.1.2018 oli 250 euroa.)

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Kittilän kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Käyntiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Sähköpostiosoite: kirjaamo(at)kittila.fi
Telefax: 016 642 259
Puhelin: 0400 356 500
Virka-aika: ma - pe kello 8.00 - 16.00

Pöytäkirjan tarkastus- ja allekirjoituspäivä sekä pöytäkirjan verkkoon julkaisupäivä esitetään kunkin pöytäkirjan allekirjoitussivulla.