

Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto koskien valitusta lautakunnan poikkeamis päätöksestä 26.1.2021 § 7

349/10.03.00/2020

RakYmplk 21.04.2021 § 59

(lisätietoja rakennustarkastaja 0400396074)

Pohjois - Suomen hallinto - oikeus pyytää rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoa valitukseen joka koskee lautakunnan tekemää kielteistä poikkeamislupapäätöstä 26.1.2021 § 7 (21-0011-POI). Lausunto ja päätöksiin liittyvät asiakirjat pyydetään toimittamaan viimeistään 30.4.2021.

Rakennustarkastaja:

Poikkeamisluvan hakijoiden valitus koskee lautakunnan tekemää kielteistä poikkeamislupapäätöstä kaksikerroksisen lomarakennuksen ja siihen liittyvän talousrakennuksen rakentamiseksi Rautusjärven rantaan.

Valittajat hakevat muutosta hallinto-oikeudelta lautakunnan tekemään päätökseen liitteenä olevan valituksen mukaisin perustein. Perusteina päätöksen muuttamiselle hakijat esittävät mm. rakennuspaikan täyttävän kunnan rakennusjärjestyksessä olevat rantarakentamisen ehdot sekä rakennushankkeessa maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaiset poikkeamisen edellytykset täytyvät.

Esitän lausunnoksi seuraavaa:

Rakennus- ja ympäristölautakunta on valituksen alaisessa päätöksessään ottanut huomioon sen, ettei hakija ole esittänyt hakemuksessaan erityisiä maankäyttöön liittyviä syitä. Kielteinen poikkeamis päätös on perusteltu hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla. Päätöksen perusteluissa on otettu huomioon Levin osayleiskaavan määräykset ja rakentamiseen liittyvät ohjeet maankäyttö- ja rakennuslain 42 §:n 2 momentin mukaisesti sekä erityisesti huomioitu valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen säilyttämiseksi annetut määräykset, suositukset ja ohjeet.. Osayleiskaavan kaavaselostuksessa ja maisemanhoito- ja käyttösuunnitelmassa mainitaan, ettei Rautusjärven valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen kohdalla tulisi rakentaa avoimelle rantapellolle vaan lomarakentaminen tulisi sijoittaa metsän sisään ja AT - alueille. Levin osayleiskaava oheismateriaalineen on tullut voimaan 5.10.2011. Valittajat ovat hankkineet kiinteistön omistukseensa 4.11.2020. Poikkeamisen myöntämiselle ei ollut erityisiä syitä eikä MRL 171 §:n oikeudelliset edellytykset täytyneet. Lautakunta toteaa valituksen olevan perusteeton.

Päätös:
Esitys hyväksyttiin.
