

**Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen 7.12.2020 § 484 koskien Meän Pirssin kuljetuksia 2020-2023 (reitit 25 ja 26)**

446/02.08.00/2019

Khall 02.02.2021 § 40

(Lisätietoja: Vs. kunnanjohtaja Hanna-Maria Grandell, puh. 040 572 4460)

Tilausliikenne Olli Oy on kunnan kirjaamoon 7.1.2021 toimittamassaan oikaisuvaatimuksessa vaatinut Meän Pirssin kuljetuksia 2020-2023 (reitit 26 ) kokevan päätöksen kumoamista ja kilpailuttamista uudelleen.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan Kittilän kunnan laatimissa tarjouspyyntöasiakirjoissa määrätty tarjousten viimeiseksi voimassaolopäiväksi 31.08.2020, eli tarjousten voimassaoloaika on päättynyt 31.08.2020, täten annetut tarjoukset eivät ole olleet enää voimassa tätä päätöstä annettaessa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on liittänyt mukaan omasta tarjouspyyntöasiakirjasta sivun 5/14, jossa ilmenee hänen mukaansa tarjousten voimassaoloaika.

Edellä mainitun selostuksen perusteella Tilausliikenne Olli Oy vaatii kyseisten reittien uudelleenkilpailuttamista.

Kunnan vastine:

Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa ja se on osoitettu oikealle toimielimelle. Täten oikaisuvaatimus otetaan käsiteltäväksi.

Tilausliikenne Olli Oy:n oikaisuvaatimuksessa arvioidaan, että tarjouksien voimassaolossa 31.8.2020 ei ole viimeinen voimassaolopäivä vaan tarjouksessa on mainittu, että vähimmäisaika, jonka tarjouksen tulee olla voimassa on 31.8 saakka. Tarjoajista Yrjö Aikio ei ole antanut tarjoukseen lainkaan voimassaolopäivää.

Voimassaoloaikaa ei tarjoukseen merkitä ostajan takia vaan tarjoajan suojaksi. Jos siis tarjoaja hyväksyy, sopimuksen tekemisen tuon tarjouksen pohjalta vaikka tarjouksen voimassaoloaika olisi umpeutunut, niin se on ennemmin tarjoajan päätettävissä kuin ostajan.

Hankintalaissa ei ole hankintalain 41 §:ssä esitettyä tarkemmin säädetty tarjousten voimassaoloajasta.

Lähtökohtana tarjousmenettelyssä on, että tarjoaja on sidottu tar-

joukseensa sen voimassaoloajan ja hankintapäätös tehdään tarjouksen voimassaoloaikana. Koska hankintapäätöksen tekeminen voi eriyistä viivästyä, hankintayksikön kannalta saattaisi kuitenkin olla kohtuutonta, jollei se voisi hankintapäätöksen tekemisen viivästyessä pyytää tarjoajia pidentämään tarjoustensa voimassaoloaikaa ja tehdä hankintapäätöstä saamiensa tarjousten perusteella.

Oikeuskäytännössä on katsottu, että tarjousten voimassaoloajan pidentämisen sallittavuutta on arvioitava sen perusteella, aiheutuuko menettelystä kilpailumahdollisuuksien hyödyntämättä jättäminen tai tarjoajien syrjimin.

Vs. kunnanjohtaja:  
Kunnanhallitus päättää

1) todeta, että Tilausliikenne Olli Oy:n oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa oikean toimielimen käsiteltäväksi

2) että oikaisuvaatimus on aiheeton, eikä anna syytä muuttaa kunnanhallituksen aiemmin tekemää päätöstä 7.12.2020 § 484. Perusteena todettakoon, että hankintalaissa ei ole hankintalain 41 §:ssä esitettyä tarkemmin säädetty tarjousten voimassaoloajasta.

Päätös:  
Esitys hyväksyttiin.

---