

Tekninen lautakunta**Aika** Perjantai 02.10.2020 klo 13:00 - 16:57**Paikka** Kunnantalo, kunnanvaltuuston kokoushuone**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
98	Yhdyskuntainsinöörin toimi	4
99	Tiedoksi saatettavat	14
100	Valaistuksen ylläpitourakka 2020-2025	15
101	Huoltomestarin valinta	19
102	Siivoojan valinta	20
103	Sompiontieltä erkanevan tien nimeäminen (Levi, Hossan alue)	21
104	Lisämääräraha yksityistieavustuksiin	22
105	Yksityisteiden kunnossapitoavustukset 2020	23
106	Investointiosa 2021	24
107	Päiväkoti Pikkumettän korjaustyö	25

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Toivanen Marita	puheenjohtaja	Poissa esteellisenä § 98
	Jauhojärvi Pirkko	1. varapuheenjohtaja	Puheenjohtajana § 98
	Mäkitalo Jussi	2. varapuheenjohtaja	
	Fagerholm Raili	jäsen	Poissa esteellisenä § 98
	Hettula Juha	jäsen	Poissa esteellisenä § 98
	Jussila Kai	jäsen	
	Marttila Outi	jäsen	
	Mäntymaa Vuokko	jäsen	
	Ovaskainen Ahti	jäsen	
	Kinnunen Leena	varajäsen	Paikalla §:n 98 ajan
	Granroth Aaro	varajäsen	Paikalla §:n 98 ajan
	Salonen Tarmo	kunnanhallituksen edustaja	
	Kurula Lauri	esittelijä, pöytäkirjan pitäjä	§:t 99-107
	Virtanen Veli-Matti	esittelijä, pöytäkirjan pitäjä	§ 98
	Kivimäki Päivi	tekninen sihteeri	

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Työjärjestyksen hyväksyminen

Lisälista päätettiin ottaa käsittelyyn.

Käsitellyt asiat

§ :t 98 - 107

Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Vuokko Mäntymaa ja Ahti Ovaskainen

Allekirjoitukset

Marita Toivanen
Puheenjohtaja
Lukuunottamatta § 98

Pirkko Jauhojärvi
Puheenjohtaja § 98

Lauri Kurula
Pöytäkirjanpitäjä §:t 99-107

Veli-Matti Virtanen
Pöytäkirjanpitäjä § 98

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi. Kokouksessa pidettiin tauot klo 14:00-14:10 ja 16:01-16:07.

Kittilässä 6.10.2020

Vuokko Mäntymaa

Ahti Ovaskainen

Pöytäkirja ollut
nähtävänä

Tämä pöytäkirja on 6.10.2020 viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, kunnan nettisivuille (<http://www.kittila.fi>)

Kittilä 6.10.2020

Päivi Kivimäki
tekninen sihteeri

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

Yhdyskuntainsinöörin toimi

121/01.01.01/2017

Teknlk 17.03.2020 § 32

(Lisätietoja: Tekninen johtaja p. 040 5406 357)

Tekninen lautakunta on 21.2.2020 § 19 päättänyt julistaa haettavaksi yhdyskuntainsinöörin toimen.

Toimi on laitettu julkisesti haettavaksi 25.2.2020 - 16.3.2020 väliselle ajalle Kuntarekryyn, TE-palvelujen sivuille, Kittilän kunnan nettisivuille sekä lehti-ilmoituksella Insinööri-lehteen.

Yhdyskuntainsinöörin vastuualueita ovat liikenneväylät, puisto ja yleiset alueet sekä vesi- ja jätehuolto. Pääasiallisena tehtävänä on katujen, teiden ja yleisten alueiden kunnossapidon järjestäminen sekä niihin liittyvien investointien toteuttaminen. Yhdyskuntainsinööri toimii myös kunnan reittivastaavana. Kelpoisuusvaatimuksena on vähintään yhdyskuntatekniikan tai vastaavan insinöörin tutkinto (AMK tai opistotasoinen). Työkokemus infra-alan rakennuttamistehävistä sekä kunnossapitotöiden järjestämisestä katsotaan eduksi.

Määräaikaan mennessä hakemuksia saapui 5 kpl, joista kelpoisuusvaatimuksen täyttäviä oli 4 kpl.

Hakijayhteenveto oheismateriaalina.

Tekninen johtaja:

Lautakunta päättää kutsua yhdyskuntainsinöörin työhaastatteluun: Huitula Anssi, Kangas Pentti, Kauranen Ville ja Ruusu-Viitanen Leena.

Päätös:

Puheenjohtaja Marita Toivanen tiedusteli tekninen johtaja Lauri Kurulalta, onko hän esteellinen esittelemään kyseistä pykälää. Lauri Kurula ilmoitti, ettei ole esteellinen.

Puheenjohtaja Marita Toivanen esitti, että tekninen johtaja Lauri Kurula on esittelijänä esteellinen hallintolain 28 § 1 mom 7 kohta perusteella, tekemänsä tutkintapyynnön johdosta.

Lauri Kurula poistui kokouksesta hänen esteellisyytensä käsittelyn ajaksi (hallintolaki 29 §).

Puheenjohtaja Marita Toivanen totesi, että lautakunnan tulee varmistaa hakijoiden tasapuolinen kohtelu sekä huolehtia luottamusmiesten oikeusturvasta.

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

Outi Marttila esitti, että Lauri Kurula ei ole esteellinen esittelemään asiaa perustuen Suomen Kuntaliitolta 10/2018 tulleeseen lausuntoon Sanna Ylinampalle, hänen sitä sieltä kysyessään.

Koska lautakunta ei ole esittelijän esteellisyydestä yksimielinen, asiasta äänestetään.

Puheenjohtaja teki seuraavan hyväksytyt äänestysesityksen:

Ne jotka kannattavat Marita Toivasen esitystä, äänestävät "JAA".
Ne jotka kannattavat Outi Marttilan esitystä, äänestävät "EI".

Suoritettuna nimenhuutoäänestyksessä annettiin kolme (3) jaa-ääntä ja kaksi (2) ei-ääntä ja yksi (1) tyhjä ääni.

Jaa-ääniä antoivat Hettula, Toivanen ja Uusisalmi. Ei-ääniä antoivat Marttila ja Ovaskainen. Tyhjää äänesti Jauhojärvi.

Puheenjohtaja totesi lautakunnan päättäneen, että Lauri Kurula on esittelijänä esteellinen. Pykälä pitää tuoda seuraavaan teknisen lautakunnan kokoukseen esteettömän esittelijän valmistelemana.

Outi Marttila jätti eriävän mielipiteen, perustuen Outi Marttilan pohjaesitykseen.

Ahti Ovaskainen jätti eriävän mielipiteen, perustuen Outi Marttilan pohjaesitykseen.

Pöytäkirja tämän pykälän osalta tarkastettiin heti kokouksessa.

Teknlk 17.06.2020 § 78

(Lisätietoja Maanmittausteknikko, p. 040 581 1889)

Tekninen johtaja Lauri Kurula kirjelmässään 18.3.2020 pyytänyt hallintosäännön 37 §:n otto-oikeuden omaavia viranhaltijoita (kunnanjohtaja tai hallintojohtaja) harkitsemaan otto-oikeuden käyttämistä teknisen lautakunnan päätökseen 17.3.2020 § 32. Tekninen johtaja Lauri Kurulan mielestä lautakunnan päätös on laiton, koska lautakunnan puheenjohtaja Marita Toivasen esittämät ja lautakunnan päättämät esteellisyyssperusteet eivät ole hallintolain mukaiset. Lisäksi tekninen johtaja Kurulan mielestä hänen esteellisyyttään koskevaan päätöksen tekoon on osallistunut esteellisiä henkilöitä. Kurulan mielestä puheenjohtaja Marita Toivanen on jäävi ja hän on jäävännyt itsensä lautakunnan kokouksessa 22.1.2020 § 6 ilmoittaen

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

olevansa esteellinen, koska Oulun keskusrikospoliisin rikostarkastaja Maria Vuorivirta-Heikkinen on kirjallisesti 17.1.2020 ilmoittanut, että häntä tullaan kuulemaan rikoksesta epäillyn asemassa Pentti Kankaan tekemän tutkintopyynnön perusteella. Kurulan mielestä myös lautakunnan jäsen Juha Hettula on ollut esteellinen osallistumaan asiankäsittelyyn 17.3.2020 § 32. Perusteena yhdyskuntainsinöörin aiempaa valintaa koskeva Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 20.12.2019 (pääotsno 19/0575/2), jossa hallinto-oikeus kumosi Pentti Kankaan valituksesta teknisen lautakunnan päätökset 18.7.2018, 3.8.2018 ja 1.2.2019. Hallinto-oikeus on todennut päätöksessään, että Juha Hettula on ollut esteellinen osallistumaan yhdyskuntainsinöörin valintaan ollessaan tietoinen Pentti Kankaan tekemän tutkintopyynnöstä ja esitutinnan alkamisesta ja esitutinnan kohdentumisesta teknisen lautakunnan yhdyskuntainsinöörin aikaisempaan valintaprosessiin.

Kunnanjohtaja ja vs. hallintojohtaja eivät käyttäneet otto-oikeutta vaan asia saatettiin kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Kunnanhallitus on päättänyt 5.5.2020 ettei se käytä otto-oikeuttaan yhdyskuntainsinöörin toimen osalta (tekninen lautakunta 17.3.2020 § 32) ja kunnanhallitus kehottaa teknistä lautakuntaa varmistamaan esteettömän kokoonpanon seuraavaan kokoukseen koskien sekä esittelijää että luottamushenkilökokoonpanoa.

Puheenjohtaja Marita Toivanen on lähettänyt sähköpostiviestin (9.5.2020) maanmittausteknikko Veli-Matti Virtaselle, jossa hän toteaa mm. seuraavaa:

"Tekninen lautakunta on lainvoimaisella ja täytäntöönpanokelpoisella päätöksellä 17.3.2020 §:ssä 32 todennut teknisen johtajan Lauri Kurulan esteelliseksi esittelemään yhdyskuntainsinöörin valintaa hallintolain 28 § 1 mom 7 kohdan perusteella. Kiinteistöpäällikkö Mauri Kivelä on ilmoittanut minulle, että hän ei voi toimia asiassa esittelijänä, koska hän on esteellinen Hallintolain 28 § 1 mom 7 kohdan perusteella. Kunnanhallitus on päättänyt 31.3.2020 §:ssä 131 seuraavasti: "Teknisen johtajan ensimmäinen sijainen on kiinteistöpäällikkö ja toinen sijainen on maanmittausteknikko."

Kunnanhallitus on päätöksessään kehottanut lautakuntaa varmistamaan, että asian esittelee esteetön esittelijä. Pyydän maanmittausteknikko Veli-Matti Virtasta valmistelemaan ja esittelemään yhdyskuntainsinöörin toimeen valintaa koskevan asian mahdollisimman pian teknisen lautakunnan käsiteltäväksi ja ilmoittamaan minulle, milloin esitys on valmis.

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

Koska asian käsittelyn yhteydessä on esitetty väitteitä omasta esteellisyydestäni, totean, että en ole lähtökohtaisesti esteellinen käsittelemään yhdyskuntainsinöörin valintaa Kittilän kunnassa. Toki, jos esittelystä käy ilmi, että hakijana on Pentti Kangas, tulen jäävämmään itseni Hallintolain 28 § 1 mom 7 kohta perusteella."

Kittilän kunnan hallintosäännön (25.7.2017) 18 §:n mukaan teknisen lautakunnan sekä rakennus- ja ympäristölautakunnan toimialaa johtaa tekninen johtaja. Kunnanhallitus määrää toimialajohtajan sijaisen, joka hoitaa toimialajohtajan tehtäviä hänen ollessa poissa tai esteellinen.

Kunnanhallitus on 31.3.2020 § 131 määrännyt toimialajohtajien sijaiset ja päättänyt, että teknisen johtajan ensimmäinen sijainen on kiinteistöpäällikkö ja toinen sijainen on maanmittausteknikko.

Tekninen lautakunta on 17.3.2020 § 32 päättänyt, että tekninen johtaja Lauri Kurula on esteellinen esittelemään yhdyskuntainsinöörin valintaa ja kiinteistöpäällikkö Mauri Kivelä on ilmoittanut, että hän ei voi toimia asiassa esittelijänä hallintolain 28 § 1 mom 7 kohdan perusteella (luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu). Täten asian esittelijänä toimii teknisen johtajan toinen sijainen maanmittausteknikko Veli-Matti Virtanen.

Esteellisyyden ratkaisemista koskevissa Kuntaliiton ohjeissa on todettu mm. seuraavaa:

"Esteellisyyssäännöksillä pyritään turvaamaan asioiden käsittelyn puolueettomuutta ja luottamusta päätöksenteon moitteettomuuteen. Mikäli henkilöllä on sellainen suhde viranomaisessa käsiteltävään asiaan tai asianosaisiin, että se vaarantaa hänen puolueettomuutensa, hän on esteellinen eli jäävi.

Jos esteellinen henkilö ottaa osaa asian käsittelyyn, päätös syntyy virheellisessä järjestyksessä.

Kokoustilanteessakin henkilö voi itse ilmoittaa esteellisyydestään ja vetäytyä asian käsittelystä. Toimielimen päätökseksi riittää tällöin toteamus henkilön esteellisyydestä ja hänen oma-aloitteisesta vetäytymisestä asian käsittelystä. Pöytäkirjaan on syytä merkitä henkilön poistuminen esteellisenä ja esteellisyyden syy.

Jos esteellinen henkilö ei oma-aloitteisesti vetäydy asian käsittelystä, puheenjohtajan tulee saattaa asia toimielimen ratkaistavaksi. Henkilö ei itse saa osallistua esteellisyytensä käsittelyyn.

Esteellisyyden ilmoittaminen, arviointi ja ratkaisu kuuluvat ensisijaisesti asianomaiselle henkilölle itselleen. Epävarmassa tapauksessa

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

esteellisen henkilön on parempi olla ottamatta osaa asian käsittelyyn.

Kuntalaissa korostetaan henkilön omaa vastuuta esteellisyytensä ilmoittamisessa ja puolueettoman käsittelyn varmistamisessa. Jos henkilö tietää olevansa esteellinen tai on epävarma omasta esteellisyydestään, hänen on itse ilmoitettava asiasta.

*Jos henkilö vetäytyy esteellisyysepäilyjen vuoksi omasta aloitteestaan asian käsittelystä, päätös ei tämän johdosta synny virheellisessä järjestyksessä, vaikka hänet myöhemmin todettaisiin esteettömäksi (ks. esimerkiksi KHO 1999:36). **Jos esteellinen henkilö osallistuu asian käsittelyyn tai mikäli esteetön henkilö jäävästään toimielimen päätöksellä, päätöstä rasittaa muotovirhe.***

Hallintolain 29.3 §:n mukaan esteellisyyttä koskevaan päätökseen ei saa hakea erikseen oikaisua eikä muutosta valittamalla. Muutosta voi hakea asiassa tehtyyn lopulliseen päätökseen ja tällöin voi vedota esimerkiksi siihen, että henkilö on perusteetta jääväty toimielimen päätöksellä tai että esteellinen henkilö on osallistunut asian käsittelyyn."

Lautakunnan jääväessä tekninen johtaja Kurula toimimasta esittelijänä hallintolain 28 § 1 mom 7 kohdan perusteella, tekemänsä tutkintapyynnön perusteella on vailla lainmukaisia perusteita.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen HE72/2002 vp yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan 28 §:n 1 momentin 7 kohdan osalta, että mainittu säännös sisältäisi hallintomenettelylain 10 §:n 1 momentin 6 kohtaa vastaavan esteellisyyttä koskevan yleislausekkeen. Mainitun lainkohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu. Tällaisen syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen samanasteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyyssperusteissa. Edelleen hallituksen esityksessä todetaan, että tapauskohtaisesti arvioitaviksi jäisivät tilanteet, joissa virkamies on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, samoin kuin ne tilanteet, joissa virkamiehen ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyysuhde tai yhtiökumppanuus.

Asiasta on pyydetty kannanottoa Kuntaliitolta. Kuntaliitto on todennut 29.5.2020 antamassaan kannanotossa, että Lauri Kurulan jääväminen lautakunnan toimesta on ollut menettelyvirhe, koska pöytäkirjasta ei käy ilmi, mistä tutkintapyynnöstä on kysymys ja miten se liittyy käsiteltävään asiaan, eli yhdyskuntainsinöörin toimen täyttämiseen. Toimielimen päättäessä esteellisyydestä tulee esteellisyyden

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

olla kiistaton ja perusteeton jääväminen on menettelyvirhe. Jos henkilö itse jäävää itsensä, ja ilmenee, ettei esteellisyyttä ollut, ei se kuitenkaan ole menettelyvirhe.

Esityslistan ja pöytäkirjan liitteenä:

- Lauri Kurulan pyyntö (18.3.2020) hallintosäännön 37 §:n otto-oikeuden käyttämiseen Teknlk 17.3.2020 §32
- Lauri Kurulan ilmoitus (18.3.2020) Juha Hettulan esteellisyydestä asiaan Teknlk 17.3.2020 § 32; perusteena Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 20.12.2019
- Kuntaliiton kannanotto 29.5.2020, Yhdyskuntainsinöörin toimi

Oheismateriaalina:

- Puheenjohtaja Marita Toivasen pyyntö Veli-Matti Virtaselle valmistella ja esitellä yhdyskuntainsinöörin toimen valinta lautakunnalle (sähköposti 9.5.2020)

Maanmittausteknikko:
Lautakunta päättää

- 1) todeta, että lautakunnan päätöksen 17.3.2020 § 32 käsittelyyn on osallistunut esteellisiä luottamushenkilöitä ja lautakunta on hallintolain vastaisesti jäävännyt esittelijänä toimineen tekninen johtaja Lauri Kurulan, joten päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, lainvastaisesti ja päätöstä rasittaa muotovirhe.
- 2) kumota lainvastaisena 17.3.2020 § 32 tekemänsä päätöksen
- 3) aloittaa yhdyskuntainsinöörin toimen täyttämisen esteettömässä kokoonpanossa

Lautakunta ei voi tehdä tietoisesti laitonta päätöstä, joka kumoutuu mahdollisen valituksen johdosta.

Päätös:

Puheenjohtaja Marita Toivanen poistui kokouksesta esteellisenä tämän asian käsittelyn ajan, perusteena hallintolain 28 § 1 mom 5 kohta.

Varapuheenjohtaja Outi Marttila toimi puheenjohtajana tämän pykälän aikana.

Antti Pekkala poistui kokouksesta esteellisenä tämän asian käsittelyn ajaksi, koska on saanut Oulun keskusrikospoliisilta määräyksen, että tulee jäävästä itsensä koska on epäillyn asemassa.

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

Raili Fagerholma poistui kokouksesta esteellisenä tämän asian käsittelyn ajan, perusteena hallintolain 28 § 1 mon 7 kohta.

Puheenjohtaja Outi Marttila kysyi onko muita esteellisiä, ei ollut.

Pöytäkirjantarkastajana Outi Marttilan tilalla tämän pykälän aikana toimii Vuokko Mäntymaa.

Koska paikalla on 4 jäsentä, puheenjohtaja totesi ettei kokous ole päätösvaltainen eikä asiaa voida täten käsitellä.

Teknlk 26.08.2020 § 80

Maanmittausteknikko:
Uudistan aikaisemman esitykseni.

Päätös:
Lautakunnan puheenjohtaja Marita Toivanen poistui kokouksesta esteellisenä (Hallintolaki 28 § 1 mom 7 kohta) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Varapuheenjohtaja Outi Marttila toimi puheenjohtajana tämän pykälän aikana.

Lautakunnan jäsen Raili Fagerholm poistui kokouksesta esteellisenä (Hallintolaki 28 § 1 mom 7 kohta) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Puheenjohtaja Outi Marttila kysyi onko muita esteellisiä, ei ollut.

Koska paikalla on vain 4 jäsentä ja kunnanhallituksen jäsen, puheenjohtaja totesi ettei kokous ole päätösvaltainen tämän pykälän osalta eikä asiaa voida täten käsitellä.

Teknlk 02.10.2020 § 98

Maanmittausteknikko:
Uudistan aikaisemman esitykseni.

Päätös:
Lautakunnan puheenjohtaja Marita Toivanen poistui kokouksesta esteellisenä (Hallintolaki 28 § 1 mom 7 kohta) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Varajäsen Aaro Granroth saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

Varapuheenjohtaja Pirkko Jauhojärvi toimi puheenjohtajana tämän pykälän aikana.

Lautakunnan jäsen Raili Fagerholm poistui kokouksesta esteellisenä (Hallintolaki 28 § 1 mom 7 kohta) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Varajäsen Leena Kinnunen saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Lautakunnan jäsen Juha Hettula poistui kokouksesta esteellisenä (Hallintolaki 28 § 1 mom 7 kohta) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Aaro Granrothin vastaesitys:

Kunnanhallitus on 5.5.2020 § 175 päättänyt:

- 1) merkitä tiedoksi teknisen lautakunnan 17.3.2020 pöytäkirjan ja todeta, ettei kunnanhallitus käytä tehtyjen päätösten osalta otto-oikeuttaan, ei myöskään yhdyskuntainsinöörin toimelta osalta (tekninen lautakunta 17.3.2020 § 32)*
- 2) kehottaa teknistä lautakuntaa varmistamaan esteettömän kokoonpanon seuraavaan kokoukseen koskien sekä esittelijää että luottamushenkilökokoonpanoa.*

Tekninen lautakunta ei jäsenten esteellisyyksien vuoksi ole voinut käsitellä yhdyskuntainsinöörin toimeen valintaa kokouksissaan 17.6. ja 26.8.2020. Kunnanvaltuusto on valinnut teknisen lautakunnan nykyisen kokoonpanon 31.8.2020 § 101. Yhdyskuntainsinöörin tehtävä Kittilässä on toimi, ei virka. Yhdyskuntainsinöörin aiemmat valinnat tällä valtuustokaudella näyttävät päätöspöytäkirjoihin tutustumalla vähintäänkin monimutkaisilta siihen nähden, että tavoitteena on ollut valita Kittilän kuntaan yhdyskuntainsinööri. Niin esittelijänä toimineen teknisen johtajan Lauri Kurulan kuin lautakunnan jäsentenkin esteellisyydestä on lausuttu moninaisesti päätöspöytäkirjoissa ja niissä on myös erinäisiä viittauksia tutkintapyyntöihin ja vireillä oleviin esitutkintoihin.

Valittaessa yhdyskuntainsinööriä 1.11.2017 kokouksessa § 109 lautakunnan jäsen on pöytäkirjan mukaan tiedustellut esittelijänä toimineelta tekninen johtaja Lauri Kurulta, aiheuttaako hänen toimimisen sa yhden hakijan suosittelijana esteellisyyttä toimia esittelijänä, johon tekninen johtaja on ilmoittanut, että ei ole sen vuoksi esteellinen. Vaasan hallinto-oikeuden 14.4.2011 päätöksessä 11/0168/3 todetaan:

"Suosittelija puoltaa lähtökohtaisesti yhtä ehdokasta virkavalinnassa ja suosittelijan asema muistuttaa siten tilannetta, jossa henkilö avustaa tai edustaa asianosaista. Luottamus kirkkoneuvoston jäsenen puolueettomuuteen oli vaarantanut hallintolain 28 §:n 1 momentin 7

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

kohdan tarkoittamalla tavalla, kun X oli mainitulla tavalla osallistunut päätöksentekoon virkavaalissa, jossa hän oli toiminut yhden hakijan suosittelijana. X oli siten ollut esteellinen".

Kaikki edellä mainittu huomioiden esitän, että tekninen lautakunta aloittaa hakuprosessin kokonaan uudelleen alusta ja julistaa yhdyskuntainsinöörin toimen uudelleen haettavaksi tällä päätöksellä. Kaikki aiemmassa haussa mukana olleet hakijat otetaan huomioon. Hallintosäännön ja kunnanhallituksen päätöksen mukainen esteetön esittelijä maanmittausteknikko Veli-Matti Virtanen huolehtii päätöksen täytäntöönpanosta ja toimii hakuilmoituksen yhdyshenkilönä sekä esittelijänä yhdyskuntainsinöörin valinnassa. Esteellisyysväitteiden ja päätöksenteon selkeyttämisen vuoksi teknisen lautakunnan kokouksissaan 17.3.2020 § 32, 17.6.2020 § 78, 26.8.2020 § 80 ja 2.10.2020 § 98 käsittelemä Yhdyskuntainsinöörin toimi on tullut loppuun käsitellyksi ja uudelleenhaku tulee aloittaa uutena asiana.

Tällä päätöksellä pyritään varmistamaan yhdyskuntainsinöörin valintapäätöksen laillisuus.

Vuokko Mäntymaa kannatti Aaro Granrothin esitystä.

Puheenjohtaja Pirkko Jauhojärvi totesi, että koska on tehty käsittelyn pohjana olevasta esityksestä poikkeava kannatettu esitys, on suoritettava äänestys. Se suoritetaan nimenhuutoäänestyksenä.

Puheenjohtaja teki seuraavaan äänestysesityksen, joka hyväksyttiin:

Ne, jotka ovat käsittelyn pohjana olevan maanmittausteknikon esityksen kannalla, äänestävät JAA. Ne, jotka ovat Aaro Granrothin esityksen kannalla, äänestävät EI.

Suoritetussa äänestyksessä JAA ääniä annettiin kaksi (2), EI ääniä neljä (4) ja kaksi (2) tyhjää ääntä.

Jaa äänet antoivat Outi Marttila ja Ahti Ovaskainen. Ei äänet Leena Kinnunen, Jussi Mäkitalo, Vuokko Mäntymaa ja Aaro Granroth. Tyhjää äänestivät Pirkko Jauhojärvi ja Kai Jussila.

Äänin 4 – 2 Aaro Granrothin esitys tuli lautakunnan päätökseksi.

Outi Marttila ja Ahti Ovaskainen ilmoittivat jättävänsä eriävän mielipiteen pohjautuen esittelijän pohjaesitykseen.

Esittelijä Veli-Matti Virtanen ilmoitti jättävänsä eriävän mielenpiteen.

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

Liitteet	Liite 1	Kuntaliiton lausunto 29.5.2020 yhdyskuntainsinöörin valinnan esteellisyydestä (sis.lausuntopyynnön)
	Liite 2	Lautakunnan jäsenen esteellisyyttä tarkentava HAO:n päätös liittyen pyyntöön otto-oikeuden käyttämisestä teknisen lautakunnan pöytäkirjan 17.3.2020 §:ään 32
	Liite 3	Pyyntö hallintosäännön 37 §:n mukaisen otto-oikeuden käyttämistä teknisen lautakunnan pöytäkirjan 17.3.2020 §:ään 32
	Liite 4	Esittelijä Veli-Matti Virtasen eriävä mielipide tekn.ltk 2.10.2020 § 98
	Liite 5	Outi Marttilan eriävä mielipide tekn.ltk 2.10.2020 § 98

Tekninen lautakunta

§ 99

02.10.2020

Tiedoksi saatettavat

Teknlk 02.10.2020 § 99

Teknisen johtajan viranhaltijapäätökset ajalta 20.8.-24.9.2020.

Tekninen johtaja:

Lautakunta päättää merkitä tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Liitteet

Liite 6 Teknisen johtajan viranhaltijapäätökset ajalta
20.8.-24.9.2020

Tekninen lautakunta	§ 57	14.05.2020
Tekninen lautakunta	§ 89	26.08.2020
Kunnanhallitus	§ 351	08.09.2020
Tekninen lautakunta	§ 100	02.10.2020

Valaistuksen ylläpitourakka 2020-2025

141/02.08.00/2020

Teknlk 14.05.2020 § 57

(Lisätietoja: ts.yhdyskuntainsinööri p. 0400 862 532)

Kittilän kunta on tilannut Ramboll Finland Oy:lta Kittilän valaistuksen ylläpidon suunnitelman ja siihen liittyvät urakka-asiakirjat.

Ylläpitourakka sisältää Kittilän kunnan vastuulle kuuluvan katuvalaistuksen kunnossapidon vuosina 2020-2025. Urakka-alue kattaa Kittilän kirkonkylän ja Levin alueen. Urakkaan kuuluu myös Kaukosen kylän yksityisteiden valaistus ja Alakylän Ylipääntie.

Kunnossapito sisältää valaisimien, valaisinpylväiden, -jalustoiden, -johtojen, ja -keskusten kunnossapidon. Lisäksi urakoitsija sitoutuu huolehtimaan sopimuksen piiriin kuuluvista varusteista omistajan näkökulmasta kustannustehokkaasti. Urakkamuoto on yhdistetty kokonaishinta- ja yksikköhintaurakka.

Tekninen johtaja:

Lautakunta päättää kilpailuttaa valaistuksen ylläpitourakan 2020-2025.

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

Teknlk 26.08.2020 § 89

Valaistuksen ylläpitourakka 2020-2025 on kilpailutettu Cludia järjestelmässä ajalla 27.5.-27.7.2020.

Tarjosten avauspöytäkirja 29.7.2020 liitteenä.

Määräaikaan mennessä saatiin kaksi tarjousta Dynniq Finland Oy ja Kempeleen Sähkö Oy. Tarjoukset täyttävät tarjouspyynnön vaatimukset.

Dynniq Finland Oy oli syöttänyt virheellisesti Cludiaan tarjoushinnan kohdalle vuosihinnan (oikea summa on tarjoushinta yhteensä vuosilta 2020-2025). Tarjosten vertailu voitiin kuitenkin tehdä, kun tarvittavat tiedot oli saatavilla tarjoajan tarjoushentalomakkeelta.

Tarjosten vertailutaulukko ja hintatarjouslomake on oheismateriaalina. Halvimman tarjouksen vuotuinen kokonaishinta on ■■■■■ €/vuosi ja yksikköhintaist työt ■■■■■ €/vuosi eli ■■■■■ €/vuosi.

Tekninen lautakunta	§ 57	14.05.2020
Tekninen lautakunta	§ 89	26.08.2020
Kunnanhallitus	§ 351	08.09.2020
Tekninen lautakunta	§ 100	02.10.2020

Tekninen johtaja:

Lautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle, että se päättää valita valaistuksen ylläpitourakan 2020-2025 urakoitsijaksi halvimman tarjouksen antaneet Kempeleen Sähkön yhdistetyn kokonaishinnan ja yksikköhintatyöurakan viiden vuoden tarjoushintaan [REDACTED] € (Alv 0%).

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

Kokouksessa pidettiin tauko klo 14:37-14:53.

Khall 08.09.2020 § 351

Lisäselvityksenä asiaan todettakoon, että nykyinen sopimus on sisältänyt valaistuksen ryhmävaihtoa ja yksittäisten valaistusvikojen korjausta ilman toimenpideaikaa tai muita vaatimuksia, jolloin jokainen korjaus aikatauluineen joudutaan kysymään erikseen.

Nykyisestä sopimuksesta puuttuu mm. sähkökeskusten määräaikaistarkistukset, kaapelinäytöt, vastuu sähköverkoista, sähkötöiden johtajan tehtävät ja vikapäivystys 24/7.

Uudessa sopimuksessa valaistuksen ohjaus sisältyy työhön, kun nykyisessä on erikseen tilattu yksittäisiä töitä. Uudessa myös valaistuksen kunnan hallinta tuottaa tiedot kunnalle, nykyisessä sitä ei ole, vaan korjaukset tehdään vikaperusteisesti. Uuteen sopimukseen on sisällytetty myös valaistuksen kunnan seuranta ja tarkistukset.

Edelleen todettakoon, että nykyisessä sopimuksessa huoltokierrokset tehdään kerran vuodessa, jatkossa neljä kertaa vuodessa. Tällöin yksittäisten vikojen korjaustarve vähenee ja yleisilme kohenee. Uudessa sopimuksessa myös valaistuksen ryhmävaihdot tehdään valaisintyyppien elinkaaren mukaan. Uusi sopimus pitää sisällään myös yksikköhintaisia töitä, joita nykyisessä sopimuksessa ei ole. Myös dokumentaatioon kiinnitetään huomiota. Tuntihinta yksittäisten töiden osalta on halvempi kuin nykyisessä.

Kunnanjohtaja:

Esitys on julkinen päätöksenteon jälkeen.

[REDACTED]

Päätös:

Tekninen lautakunta	§ 57	14.05.2020
Tekninen lautakunta	§ 89	26.08.2020
Kunnanhallitus	§ 351	08.09.2020
Tekninen lautakunta	§ 100	02.10.2020

Kunnanjohtajan muutettu esitys:

Palautetaan asia tekniseen lautakuntaan uudelleen valmisteltavaksi.

Hyväksyttiin yksimielisesti kunnanjohtajan muutettu esitys.

Teknlk 02.10.2020 § 100

Kunnanhallitus on 14.10.1981 § 1022 hyväksynyt Rovakairan Sähkö Oy:n esittämän valtion omistamien ja kunnan hallinnassa olevien tievalaistuksien käyttö- ja hoito-ohjeen. Tässä sopimuksessa valaistustariffi sisälsi valaisimien huoltokustannukset. Yhdeksänkymmentäluvulla siirryttiin laskuttamaan tuntilaskutuksena tehdystä työstä ja materiaalit laskutettiin erikseen. Yleisperiaate oli, että Rovakaira oma-aloitteisesti käy valaisimet läpi elokuun puolivälissä, ennen koulujen alkamista. Vastaava läpikäynti oli toukokuun puolivälissä. Tämän lisäksi tekniseltä osastolta soitettiin yksittäiset korjaukset. Korjaukset saatiin silloin, kun se Rovakairan työohjelmaan sopi. Kustannukset olivat viime vuosina yli 20.000 €/v.

Hankintalain mukaan yli 60.000 €:n palvelujen osto tulee kilpailuttaa. Kunnan oman hankintaohjeen mukaan yli 20.000 €:n palvelujen hankinta on kilpailutettava. Mikäli osto tapahtuu jatkuvana, niin siihen lasketaan 4:n vuoden hankinnat yhteen. Kunnan valaisinmäärän edelleen voimakkaasti kasvaessa on vaihtoehtona kilpailutus tai oma huolto. Oman huollon edellytys on auto, nosturi ja kaksi henkilöä tekemään määräajan vuodesta huoltotöitä. Nosturin hinta on arviolta 45.000 €, nosturille täytyisi rakentaa suoja. Auto olisi liikennepuolella omasta takaa.

Nyt pyydettyyn urakkaan saatiin kaksi tarjousta, Rovakaira Oy ei tarjonnut.

Tarjouspyynnössä oli kaksi osiota. Toinen kiinteä hintainen "**kokonaishintaiset työt**" ja toinen "**yksikköhintaiset työt**".

Halvimman tarjouksen **kokonaishintaisten töiden** tarjous vuodessa oli [REDACTED]

Kokonaishintaisiin töihin kuuluu seuraavat osiot:

- Isännöintipalvelut ([REDACTED]) joka pitää sisällään työnjohto- ja hallintotehtävät, valaistuksen vikapäivystys, valaistuksen ohjaus, keskuksen määräaikaistarkastukset ja saneerausohjelmointi.
- Tarkastukset ja seuranta ([REDACTED]). joka sisältää valaistuksen seurannan, pylväiden jalustan ja varsien tarkastamisen, johtojen ja kaapeleiden tarkastamisen ja valaistuskeskusten tarkastamisen.
- Lamppujen puhdistus ja ryhmävaihto ([REDACTED])
- Huoltokierrokset ([REDACTED]). Huoltokierroksia on vuodessa neljä kertaa.

Yksikköhintaiset työt laskutetaan annettujen yksikköhintojen mukaan. Arvio vuotuisesta [REDACTED] hinnasta saatiin, kun etukäteen tarjouspyynnössä arvioitiin määrät eri työvaiheille/materiaalille. Yksik-

Tekninen lautakunta	§ 57	14.05.2020
Tekninen lautakunta	§ 89	26.08.2020
Kunnanhallitus	§ 351	08.09.2020
Tekninen lautakunta	§ 100	02.10.2020

köhintaisiksi töiksi on arvioitu mm. normaalista huollosta poikkeavat ennalta arvaamattomat työt kuten kolarikorjaukset, yksittäisten valaisinrakenteiden uusimiset, kaapelikatkojen korjaukset tmv.

Tekninen johtaja:

Lautakunta päättää uusia aikaisemman 26.8.2020 tehdyn esityksen.

Päätös:

Keskustelun kuluessa Raili Fagerholm esitti, että valaistuksen ylläpitourakan hankinta keskeytetään. Perusteena hankinnan kalleus. Marita Toivanen kannatti Raili Fagerholmin esitystä.

Puheenjohtaja tiedusteli voidaanko Raili Fagerholmin esitys hyväksyä yksimielisesti, saatuaan myöntävän vastauksen lautakunta päätti yksimielisesti, että hankinta keskeytetään hankintalaki 125 §:n perusteella. Perusteena keskeyttämiselle on hankinnan kalleus.

Kokouksessa pidettiin tauko klo 14:00 - 14:10.

Liitteet

Liite 7 Avauspöytäkirja /Valaistuksen ylläpitourakan 2020-2025 hankinta-asiakirjat

Tekninen lautakunta	§ 84	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 101	02.10.2020

Huoltomestarin valinta

27/01.01.01/2019

Teknlk 26.08.2020 § 84

(Lisätietoja: Kiinteistöpäällikkö p. 040 674 4393)

Huoltomestarin toimi on ollut haettavana 17.8.2020 klo 15.00 mennessä.

Hakemuksia saapui kuusi kappaletta joista kolme hakijaa täyttivät hakemuksen ehdot koulutuksensa osalla.

Tehtävässä edellytetään vähintään huoltomestarin tutkintoa, rakennustekniikan tai LVI-tekniikan teknikon tutkintoa.

Yhteenveto hakijoista ja hakuilmoitus oheismateriaalina.

Tekninen johtaja:

Lautakunta päättää kutsua työhaastatteluun Janne Leinosen, Tatu Terhon ja Jouni Blomsterin.

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

Lisäksi lautakunta päätti, että haastattelut suorittaa tekninen johtaja, kiinteistöpäällikkö ja ne lautakunnan jäsenet jotka katsovat osallistumisensa tarpeelliseksi.

Teknlk 02.10.2020 § 101

Työhaastattelu pidettiin 4.9.2020. Haastattelutilaisuudessa oli läsnä tekninen johtaja ja kiinteistöpäällikkö.

Tatu Terho on siitemmin 14.9.2020 sähköpostilla perunut hakemuksen.

Tekninen johtaja:

Henkilövaalissa tekninen lautakunta päättää valita huoltomestarin toimeen talotekniikan insinööri Janne Leinosen. Perusteena koulutus, suoritettu haastattelu ja niiden perusteella syntynyt kokonaisarvio. Valitun tulee ennen toimen vastaanottamista esittää hyväksytty lääkärintodistus terveydentilastaan. Koeaika on 6 kuukautta.

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta	§ 85	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 102	02.10.2020

Siivoojan valinta

207/01.01.01/2020

Teknlk 26.08.2020 § 85

(Lisätietoja: Siivoustyönjohtaja p. 040 801 2934)

Kittilän kunnan teknisellä osastolla on ollut haettavana siivoojan toimi 25.6.-10.8.2020 välisenä aikana.

Määräaikaan mennessä saapui kolmetoista hakemusta.
Hakijayhteenveto oheismateriaalina.

Tekninen johtaja:
Tekninen lautakunta päättää pyytää haastatteluun Rauhala Salla-Elinan, Ristamäki Virpin ja Pennanen Annen.

Päätös:
Eesitys hyväksyttiin.

Lisäksi lautakunta päätti, että haastattelut suorittaa tekninen johtaja, siivoustyönjohtaja ja ne lautakunnan jäsenet jotka katsovat osallistumisensa tarpeelliseksi.

Teknlk 02.10.2020 § 102

Työhaastattelu pidettiin 4.9.2020. Haastattelutilaisuudessa oli läsnä tekninen johtaja ja siivoustyönjohtaja.
Haastatteluun osallistui Virpi Ristamäki.

Tekninen johtaja:
Henkilövaalissa tekninen lautakunta päättää valita siivoojan toimeen Ristamäki Virpin. Perusteena työkokemus, suoritettu haastattelu ja niiden perusteella syntynyt kokonaisarvio. Valitun tulee ennen toimen vastaanottamista esittää hyväksytty lääkärintodistus terveydentilastaan. Koeaika on 6 kuukautta.

Päätös:
Eesitys hyväksyttiin.

Sompiontieltä erkanevan tien nimeäminen (Levi, Hossan alue)

56/10.02.06/2019

Teknlk 02.10.2020 § 103

(Lisätietoja: Maanmittausteknikko 040-5811889)

Kiinteistön 261-409-8-32 omistaja on ollut yhteydessä kuntaan ja esittänyt, että Sompiontieltä erkaneva tie nimettäisiin omaksi tieksi. Perusteluina kiinteistön omistaja on esittänyt mökkiä vuokraavien matkailijoiden vaikeuden löytää oikeaan osoitteeseen. Sompiontiestä erkanevan tien pituus on noin 0,3 km ja varrella on kaksi rakennettua kiinteistöä (261-409-8-46 ja 261-409-8-32), joissa yhteensä on kolme lomarakennusta.

Em. kiinteistönomistajat on hyväksyneet, että tie nimettäisiin Sompionpoluksi

Karttaliite esityslistan ja pöytäkirjan liitteenä.

Tekninen johtaja:

Lautakunta päättää nimetä Hossan alueelle uudeksi tien nimeksi "Sompionpolku". Kunta hankkii ja asentaa ko. tiennimiviitan.

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite 8 Karttaliite Sompionpolku

Lisämääräraha yksityistieavustuksiin

8/02.05.01/2019

Teknlk 02.10.2020 § 104

(Lisätietoja: Yhdyskuntainsinööri p. 0400 862 532)

Yksityisteiden tieavustuksiin on varattuna määrärahaa vuodelle 2020 yhteensä 37.500,00 €.

Tekninen lautakunta on 21.2.2020 § 17 pitämässään kokouksessa hyväksynyt yksityisteiden kunnossapitoavustukset kalenterivuodelle 2020 kunnanvaltuuston 24.6.2019 § 31 päättämien ehdoin. Avustuskelpoisia teitä oli yhteensä 28 kpl (70 km) ja niille määräytyvä avustussumma oli 77.077 €. Lisäksi lautakunta päätti tiedottaa kuntatiedotteessa, että myös varsinaisen hakuajan jälkeen saapuneet avustusehdot täyttävät hakemukset käsitellään vuonna 2020.

Uusia hakemuksia on käsittelyä odottamassa tällä hetkellä viisi kappaletta; Maununtie, Kaukosen rengastie, Koirasuvannontie, Kievanalehontie ja Isotalontie. Mikäli kaikille em. teille myönnetään avustus, on niiden kustannusvaikutus 2020 vuodelle 30.059 e.

Määrärahaa käytetty kirjanpidon ajon 24.9.2020 mukaan yhteensä 75.752,00 €. Huomioiden uudet hakemukset ja jo maksetut avustukset tulee ylitystä varattuun määrärahaan 68.311 €.

Yksityisteiden kustannuspaikalta 08021 /Rakennusten ja alueiden rakentamis- ja kunnossapitopalveluista on siirrettävissä 10.000 € yksityistieavustuksiin 080202.

Yhteensä lisämäärärahantarve vuodelle 2020 on 58.311 €.

Tekninen johtaja:

Tekninen lautakunta esittää kunnanhallitukselle ja edelleen kunnanvaltuustolle, että se päättää myöntää yksityisteiden tieavustuksiin 60.000 € lisämäärärahan.

Päätös:

Juha Hettula poistui esteellisenä kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi, perusteena toimiminen Rengastien yksityistien tiekunnan puheenjohtajana.

Esitys hyväksyttiin.

Yksityisteiden kunnossapitoavustukset 2020

8/02.05.01/2019

Teknlk 02.10.2020 § 105

(Lisätietoja: Yhdyskuntainsinööri p. 0400 862 532)

Tekninen lautakunta on 21.2.2020 § 17 pitämässään kokouksessa hyväksynyt yksityisteiden kunnossapitoavustukset ja kunnossapitosopimukset kalenterivuodelle 2020. Lisäksi lautakunta päätti tiedottaa kuntatiedotteessa, että myös varsinaisen hakuajan jälkeen saapuneet avustusehdot täyttävät hakemukset käsitellään vuonna 2020.

Kunnossapitoavustuksen piiriin hakeutuneet uudet tiet on esitetty liitteessä. Kaukosen Rengastie on 21.2.2020 hyväksytty kunnossapitosopimusteihin, mutta tiekunta haluaa liittyä kunnossapitoavustuksen piiriin.

Tekninen johtaja:

Tekninen lautakunta päättää myöntää liitteen mukaisest yksityisteiden kunnossapitoavustukset kalenterivuodelle 2020. Avustus edellyttää kunnanvaltuuston lisämäärärahaa.

Päätös:

Juha Hettula poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi, perusteena toimiminen Rengastien yksityistien tiekunnan puheenjohtajana.

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite 9 Yksityisteiden kunnossapitoavustus 09/2020

Tekninen lautakunta

§ 106

02.10.2020

Investointiosa 2021

77/02.02/2020

Teknlk 02.10.2020 § 106

(Lisätietoja: Tekninen johtaja p. 040 5406 357)

Kittilän kunnan talousarvioesityksen 2021 investointiosa pitää sisälleen myös suunnitteluvuodet 2022-2023.

Tekninen johtaja:

Lautakunta päättää omien hankintojen osalta esittää vuoden 2021 investoinnit kunnanhallitukselle ja kunnanvaltuustolle hyväksyttäväksi.

Päätös:

Lautakunta päätti yksimielisesti, että investoinnit palautetaan valmisteluun lautakunnan tekniselle johtajalle antamin ohjeistuksin.

Kokouksessa pidettiin tauko klo 16:01-16:07.

Liitteet

Liite 10 Investointiosa 2021, tekninen lautakunta

Päiväkoti Pikkumettän korjaustyö

150/02.08.00/2020

Teknlk 02.10.2020 § 107

(Kiinteistöpäällikkö 040-6744393)

Pikkumettän korjaustyö on ilmanvaihdon säätöjä ja ulkopuolen vähäisiä töitä vaille valmiina. Kohdetta on tutkittu sisäilma-asiantuntijan toimesta mm. lattiamateriaalin osuutta sisäilmassa käyttäjien esiintuomien hajuhaittaongelman osalla, terveystarkastaja on suorittanut kohdekäyntejä vuodesta 2017 lukien ja laatinut tarkastuskertomuksia. Terveystarkastajan näkemyksen mukaan hajuhaittaongelman poistamiseksi on perusteita vaihtaa hajuhaittaa aiheuttava tekijä.

Esillä ovat olleet toimistohuoneiden 820, 821, 822 (31 m²) ja käytävien 805 ja 824 (58 m²) lattiamateriaalien uusimiset. Toimistohuoneet on suunniteltu tehtävän vinyylilankulla ja käytävät kumilattiapäällysteellä (Nora nTx). Molemmat lattiapäällysteet ovat nopeasti asennettavia, päästöluokaltaan M1 materiaaleja, eikä kiinnityksessä käytetä liima-aineita, kumilattiapäällyste kiinnitetään tarrakiinnityksellä. Tiiviin materiaalin käyttöön on perusteena kuivaksi todettu alusta ja käyttötarkoitus lasten päiväkotina.

Muihin tiloihin voi aloittaa korjaustyön aikana varastoitujen tarvikkeiden siirrot, ennen siirtoja tarvikkeet puhdistetaan. Päiväkodin tilat ovat käyttöönottavissa syyslomaviikon jälkeen 19.10.2020, myös mattojen uusimisalueet, mikäli ne ehditään saada valmiiksi. Arkkitehti tarkistaa värisävyt toimistohuoneiden vinyylilankuille ja Nora nTx lattiapäällysteelle käytävien osalla.

Tekninen johtaja:

Lautakunta päättää merkitä Pikkumettän työmaatilanteen tiedoksi ja suorittaa esitetyt lattiamateriaalien uusimiset.

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

MUUTOKSENHAKUOHJE**Muutoksenhakukielto**

99, 104, 106, 107

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaan valmistelua tai täytäntöönpanoa; työ- ja virkaehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista; tai työnjohto- ja valvontaoikeuden käyttämistä.

Oikaisuvaatimus

98, 101, 102, 103, 105

Oikaisuvaatimusohje**OIKAISUVAATIMUSOHJE****Oikaisuvaatimusoikeus**

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa kuntalain 137 §:n mukaan tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen voi tehdä tarkoituksenmukaisuus- tai laillisuusperusteella.

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus on toimitettava Kittilän kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluessa kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja toimittaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Oikaisuvaatimus on tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Siinä tulee mainita tekijän ja jos hän ei ole allekirjoittaja, myös allekirjoittajan nimi, osoite, asuinkunta sekä puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa. Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Oikaisuvaatimuksessa on mainittava päätös, jota vaaditaan oikaistavaksi sekä vaatimuksen sisältö ja perusteet. Oikaisuvaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, oikaisuvaatimuksen saa tehdä ensimmäisenä arkipäivänä tämän jälkeen.

Oikaisuvaatimus on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Mikäli oikaisuvaatimus lähetetään postitse, on se jätettävä postiin niin ajoissa, että se ehtii perille viraston aukioloaikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä. Sähköisen asiakirjan (telekopio tai sähköposti) tulee olla määräaikana viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksia, jotka sisältävät arkaluonteisia henkilö- tai salassa pidettäviä tietoja, ei tule lähettää suojaamattomassa sähköpostiyhteydessä, suojaamattomalla verkkolomakkeella tai niiden liitteenä.

Oikaisuvaatimus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

Oikaisuvaatimuksen maksu

Oikaisuvaatimuskäsittely on maksutonta.

Oikaisuvaatimusviranomainen ja yhteystiedot

Oikaisuvaatimusviranomainen: KITTILÄN KUNTA/ Tekninen lautakunta
Postiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Käyntiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Sähköpostiosoite: kirjaamo(at)kittila.fi
Telefax: 016 642 259
Puhelin: 0400 356 500
Virka-aika: ma - pe kello 8.00 - 16.00

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Kittilän kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Käyntiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Sähköpostiosoite: kirjaamo(at)kittila.fi
Telefax: 016 642 259
Puhelin: 0400 356 500
Virka-aika: ma - pe kello 8.00 - 16.00

Pöytäkirjan tarkastus- ja allekirjoituspäivä sekä pöytäkirjan verkkoon julkaisupäivä esitetään kunkin pöytäkirjan allekirjoitussivulla.

MUUTOKSENHAKUOHJE HANKINTA-ASIOISSA

100

OIKAISUOHJE JA VALITUSOSOITUS HANKINTA-ASIOISSA (yleinen)

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla oikaisua (hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnanarvo ylittää hankintalain 25 §:n

mukaisen kynnysarvon*.

Oikaisuvaatimus

I OIKAISUOHJE

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132 - 135 §:n mukaan hankintoaikaisua. Hankintoaikaisua voi vaatia kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Asianosaisen on vaadittava hankintoaikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Hankintoaikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintoaikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen.

Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

Muutoksenhakuviranomainen ja toimitusosoite

Oikaisuvaatimusviranomainen: KITTILÄN KUNTA/ Tekninen lautakunta

Postiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ

Käyntiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ

Sähköpostiosoite: kirjaamo(at)kittila.fi

Telefax: 016 642 259

Puhelin: 0400 356 500

Virka-aika: ma - pe kello 8.00 - 16.00

Hankintoaikaisuvaatimuksen vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II VALITUSOSOITUS MARKKINAOIKEUTEEN

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Julkisista hankinnoista annetun lain 146 §:n mukaan lain 42 §:ssä tarkoitettuun puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan tai 51 § tarkoitettua dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa.

Lupa on myönnettävä, jos:

- 1) asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää; tai
- 2) siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Jollei toisin säädetä, valitus on tehtävä kirjallisesti **14 päivän** kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen.

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen hankintalain 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa.

Valitus on tehtävä **kuuden kuukauden** kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoiheen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoiheen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamisen hankintajärjestelmän hyväksymistä koskevaan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä. Itse tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan.

Hakemuksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten laissa sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensiksi seuraavana arkipäivänä.

Valituskielto

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Markkinaoikeus

Osoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Sähköpostiosoite: markkinaoikeus(at)oikeus.fi

Telefax: 029 564 3314

Puhelin: 029 564 3300