

Tekninen lautakunta	§ 32	17.03.2020
Tekninen lautakunta	§ 78	17.06.2020
Tekninen lautakunta	§ 80	26.08.2020
Tekninen lautakunta	§ 98	02.10.2020

Yhdyskuntainsinöörin toimi

121/01.01.01/2017

Teknlk 17.03.2020 § 32

(Lisätietoja: Tekninen johtaja p. 040 5406 357)

Tekninen lautakunta on 21.2.2020 § 19 päättänyt julistaa haettavaksi yhdyskuntainsinöörin toimen.

Toimi on laitettu julkisesti haettavaksi 25.2.2020 - 16.3.2020 väliselle ajalle Kuntarekryyn, TE-palvelujen sivuille, Kittilän kunnan nettisivuille sekä lehti-ilmoituksella Insinööri-lehteen.

Yhdyskuntainsinöörin vastuualueita ovat liikenneväylät, puisto ja yleiset alueet sekä vesi- ja jätehuolto. Pääasiallisena tehtävänä on katu- ja teiden ja yleisten alueiden kunnossapidon järjestäminen sekä niihin liittyvien investointien toteuttaminen. Yhdyskuntainsinööri toimii myös kunnan reittivastaavana. Kelpoisuusvaatimuksena on vähintään yhdyskuntatekniikan tai vastaavan insinöörin tutkinto (AMK tai opistotasoinen). Työkokemus infra-alan rakennuttamistehtävistä sekä kunnossapitotöiden järjestämisestä katsotaan eduksi.

Määräaikaan mennessä hakemuksia saapui 5 kpl, joista kelpoisuusvaatimuksen täyttäviä oli 4 kpl.

Hakijayhteenveto oheismateriaalina.

Tekninen johtaja:

Lautakunta päättää kutsua yhdyskuntainsinöörin työhaastatteluun: Huitula Anssi, Kangas Pentti, Kauranen Ville ja Ruusu-Viitanen Leena.

Päätös:

Puheenjohtaja Marita Toivanen tiedusteli tekninen johtaja Lauri Kurulta, onko hän esteellinen esittelemään kyseistä pykälää. Lauri Kurula ilmoitti, ettei ole esteellinen.

Puheenjohtaja Marita Toivanen esitti, että tekninen johtaja Lauri Kurula on esittelijänä esteellinen hallintolain 28 § 1 mom 7 kohta perusteella, tekemänsä tutkintapyynnön johdosta.

Lauri Kurula poistui kokouksesta hänen esteellisyytensä käsittelyn ajaksi (hallintolaki 29 §).

Puheenjohtaja Marita Toivanen totesi, että lautakunnan tulee varmistaa hakijoiden tasapuolinen kohtelu sekä huolehtia luottamusmiesten oikeusturvasta.

Outi Marttila esitti, että Lauri Kurula ei ole esteellinen esittelemään asiaa perustuen Suomen Kuntaliitolta 10/2018 tulleeseen lausuntoon Sanna Ylinampalle, hänen sitä sieltä kysyessään.

Koska lautakunta ei ole esittelijän esteellisyydestä yksimielinen, asiasta äänestetään.

Puheenjohtaja teki seuraavan hyväksytyt äänestysesityksen:

Ne jotka kannattavat Marita Toivasen esitystä, äänestävät "JAA".
Ne jotka kannattavat Outi Marttilan esitystä, äänestävät "EI".

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin kolme (3) jaa-ääntä ja kaksi (2) ei-ääntä ja yksi (1) tyhjä ääni.

Jaa-ääniä antoivat Hettula, Toivanen ja Uusisalmi. Ei-ääniä antoivat Marttila ja Ovaskainen. Tyhjää äänesti Jauhojärvi.

Puheenjohtaja totesi lautakunnan päättäneen, että Lauri Kurula on esittelijänä esteellinen. Pykälä pitää tuoda seuraavaan teknisen lautakunnan kokoukseen esteettömän esittelijän valmistelemana.

Outi Marttila jätti eriävän mielipiteen, perustuen Outi Marttilan pohjaesitykseen.

Ahti Ovaskainen jätti eriävän mielipiteen, perustuen Outi Marttilan pohjaesitykseen.

Pöytäkirja tämän pykälän osalta tarkastettiin heti kokouksessa.

Teknlk 17.06.2020 § 78

(Lisätietoja Maanmittausteknikko, p. 040 581 1889)

Tekninen johtaja Lauri Kurula kirjelmässään 18.3.2020 pyytänyt hallintosäännön 37 §:n otto-oikeuden omaavia viranhaltijoita (kunnanjohtaja tai hallintojohtaja) harkitsemaan otto-oikeuden käyttämistä teknisen lautakunnan päätökseen 17.3.2020 § 32. Tekninen johtaja Lauri Kurulan mielestä lautakunnan päätös on laiton, koska lautakunnan puheenjohtaja Marita Toivasen esittämät ja lautakunnan päättämät esteellisyysperusteet eivät ole hallintolain mukaiset. Lisäksi tekninen johtaja Kurulan mielestä hänen esteellisyyttänsä koske-

vaan päätöksen tekoon on osallistunut esteellisiä henkilöitä. Kurulan mielestä puheenjohtaja Marita Toivanen on jäävi ja hän on jäävänyt itsensä lautakunnan kokouksessa 22.1.2020 § 6 ilmoittaen olevansa esteellinen, koska Oulun keskusrikospoliisin rikostarkastaja Maria Vuorivirta-Heikkinen on kirjallisesti 17.1.2020 ilmoittanut, että häntä tullaan kuulemaan rikoksesta epäillyn asemassa Pentti Kankaan tekemän tutkintopyynnön perusteella. Kurulan mielestä myös lautakunnan jäsen Juha Hettula on ollut esteellinen osallistumaan asiankäsittelyyn 17.3.2020 § 32. Perusteena yhdyskuntainsinöörin aiempaa valintaa koskeva Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 20.12.2019 (pätösno 19/0575/2), jossa hallinto-oikeus kumosi Pentti Kankaan valituksesta teknisen lautakunnan päätökset 18.7.2018, 3.8.2018 ja 1.2.2019. Hallinto-oikeus on todennut päätöksessään, että Juha Hettula on ollut esteellinen osallistumaan yhdyskuntainsinöörin valintaan ollessaan tietoinen Pentti Kankaan tekemän tutkintopyynnöstä ja esitutinnan alkamisesta ja esitutinnan kohdentumisesta teknisen lautakunnan yhdyskuntainsinöörin aikaisempaan valintaprosessiin.

Kunnanjohtaja ja vs. hallintojohtaja eivät käyttäneet otto-oikeutta vaan asia saatettiin kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Kunnanhallitus on päättänyt 5.5.2020 ettei se käytä otto-oikeuttaan yhdyskuntainsinöörin toimen osalta (tekninen lautakunta 17.3.2020 § 32) ja kunnanhallitus kehottaa teknistä lautakuntaa varmistamaan esteettömän kokoonpanon seuraavaan kokoukseen koskien sekä esittelijää että luottamushenkilökokoonpanoa.

Puheenjohtaja Marita Toivanen on lähettänyt sähköpostiviestin (9.5.2020) maanmittausteknikko Veli-Matti Virtaselle, jossa hän toteaa mm. seuraavaa:

"Tekninen lautakunta on lainvoimaisella ja täytäntöönpanokelpoisella päätöksellä 17.3.2020 §:ssä 32 todennut teknisen johtajan Lauri Kurulan esteelliseksi esittelemään yhdyskuntainsinöörin valintaa hallintolain 28 § 1 mom 7 kohdan perusteella. Kiinteistöpäällikkö Mauri Kivelä on ilmoittanut minulle, että hän ei voi toimia asiassa esittelijänä, koska hän on esteellinen Hallintolain 28 § 1 mom 7 kohdan perusteella. Kunnanhallitus on päättänyt 31.3.2020 §:ssä 131 seuraavasti: "Teknisen johtajan ensimmäinen sijainen on kiinteistöpäällikkö ja toinen sijainen on maanmittausteknikko."

Kunnanhallitus on päätöksessään kehottanut lautakuntaa varmistamaan, että asian esittelee esteetön esittelijä. Pyydän maanmittausteknikko Veli-Matti Virtasta valmistelevaan ja esittelemään yhdyskuntainsinöörin toimeen valintaa koskevan asian mahdollisimman

pian teknisen lautakunnan käsiteltäväksi ja ilmoittamaan minulle, milloin esitys on valmis.

Koska asian käsittelyn yhteydessä on esitetty väitteitä omasta esteellisyydestäni, totean, että en ole lähtökohtaisesti esteellinen käsittelemään yhdyskuntainsinöörin valintaa Kittilän kunnassa. Toki, jos esittelystä käy ilmi, että hakijana on Pentti Kangas, tulen jäävämmään itseni Hallintolain 28 § 1 mom 7 kohta perusteella."

Kittilän kunnan hallintosäännön (25.7.2017) 18 §:n mukaan teknisen lautakunnan sekä rakennus- ja ympäristölautakunnan toimialaa johtaa tekninen johtaja. Kunnanhallitus määrää toimialajohtajan sijaisen, joka hoitaa toimialajohtajan tehtäviä hänen ollessa poissa tai esteellinen.

Kunnanhallitus on 31.3.2020 § 131 määrännyt toimialajohtajien sijaiset ja päättänyt, että teknisen johtajan ensimmäinen sijainen on kiinteistöpäällikkö ja toinen sijainen on maanmittausteknikko.

Tekninen lautakunta on 17.3.2020 § 32 päättänyt, että tekninen johtaja Lauri Kurula on esteellinen esittelemään yhdyskuntainsinöörin valintaa ja kiinteistöpäällikkö Mauri Kivelä on ilmoittanut, että hän ei voi toimia asiassa esittelijänä hallintolain 28 § 1 mom 7 kohdan perusteella (luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu). Täten asian esittelijänä toimii teknisen johtajan toinen sijainen maanmittausteknikko Veli-Matti Virtanen.

Esteellisyyden ratkaisemista koskevissa Kuntaliiton ohjeissa on todettu mm. seuraavaa:

"Esteellisyyssäännöksillä pyritään turvaamaan asioiden käsittelyn puolueettomuutta ja luottamusta päätöksenteon moitteettomuuteen. Mikäli henkilöllä on sellainen suhde viranomaisessa käsiteltävään asiaan tai asianosaisiin, että se vaarantaa hänen puolueettomuutensa, hän on esteellinen eli jäävi.

Jos esteellinen henkilö ottaa osaa asian käsittelyyn, päätös syntyy virheellisessä järjestyksessä.

Kokoustilanteessakin henkilö voi itse ilmoittaa esteellisyydestään ja vetäytyä asian käsittelystä. Toimielimen päätökseksi riittää tällöin toteamus henkilön esteellisyydestä ja hänen oma-aloitteisesta vetäytymisestä asian käsittelystä. Pöytäkirjaan on syytä merkitä henkilön poistuminen esteellisenä ja esteellisyyden syy.

Jos esteellinen henkilö ei oma-aloitteisesti vetäydy asian käsittelystä, puheenjohtajan tulee saattaa asia toimielimen ratkaistavaksi. Henkilö ei itse saa osallistua esteellisyytensä käsittelyyn.

Esteellisyyden ilmoittaminen, arviointi ja ratkaisu kuuluvat ensisijaisesti asianomaiselle henkilölle itselleen. Epävarmassa tapauksessa esteellisen henkilön on parempi olla ottamatta osaa asian käsittelyyn.

Kuntalaissa korostetaan henkilön omaa vastuuta esteellisyytensä ilmoittamisessa ja puolueettoman käsittelyn varmistamisessa. Jos henkilö tietää olevansa esteellinen tai on epävarma omasta esteellisyydestään, hänen on itse ilmoitettava asiasta.

*Jos henkilö vetäytyy esteellisyysepäilyjen vuoksi omasta aloitteestaan asian käsittelystä, päätös ei tämän johdosta synny virheellisessä järjestyksessä, vaikka hänet myöhemmin todettaisiin esteettömäksi (ks. esimerkiksi KHO 1999:36). **Jos esteellinen henkilö osallistuu asian käsittelyyn tai mikäli esteetön henkilö jäävätään toimielimen päätöksellä, päätöstä rasittaa muotovirhe.***

Hallintolain 29.3 §:n mukaan esteellisyyttä koskevaan päätökseen ei saa hakea erikseen oikaisua eikä muutosta valittamalla. Muutosta voi hakea asiassa tehtyyn lopulliseen päätökseen ja tällöin voi vedota esimerkiksi siihen, että henkilö on perusteetta jäävätkin toimielimen päätöksellä tai että esteellinen henkilö on osallistunut asian käsittelyyn."

Lautakunnan jäävätkin tekninen johtaja Kurula toimimasta esittelijänä hallintolain 28 § 1 mom 7 kohdan perusteella, tekemänsä tutkintapyyntö perusteella on vailla lainmukaisia perusteita.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen HE72/2002 vp yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan 28 §:n 1 momentin 7 kohdan osalta, että mainittu säännös sisältäisi hallintomenettelylain 10 §:n 1 momentin 6 kohtaa vastaavan esteellisyyttä koskevan yleislausekkeen. Mainitun lainkohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu. Tällaisen syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen samanasteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyyssperusteissa. Edelleen hallituksen esityksessä todetaan, että tapauskohtaisesti arvioitaviksi jäisivät tilanteet, joissa virkamies on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, samoin kuin ne tilanteet, joissa virkamiehen ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyysuhde tai yhtiökumppanuus.

Asiasta on pyydetty kannanottoa Kuntaliitolta. Kuntaliitto on todennut 29.5.2020 antamassaan kannanotossa, että Lauri Kurulan jäävätkin lautakunnan toimesta on ollut menettelyvirhe, koska pöytäkirjasta ei käy ilmi, mistä tutkintapyyntöstä on kysymys ja miten se liittyy käsiteltävään asiaan, eli yhdyskuntainsinöörin toimen täyttämiseen.

Toimielimen päättäessä esteellisyydestä tulee esteellisyyden olla kiistaton ja perusteeton jääväminen on menettelyvirhe. Jos henkilö itse jäävää itsensä, ja ilmenee, ettei esteellisyyttä ollut, ei se kuitenkaan ole menettelyvirhe.

Esityslistan ja pöytäkirjan liitteenä:

- Lauri Kurulan pyyntö (18.3.2020) hallintosäännön 37 §:n otto-oikeuden käyttämiseen Teknlk 17.3.2020 §32
- Lauri Kurulan ilmoitus (18.3.2020) Juha Hettulan esteellisyydestä asiaan Teknlk 17.3.2020 § 32; perusteena Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 20.12.2019
- Kuntaliiton kannanotto 29.5.2020, Yhdyskuntainsinöörin toimi

Oheismateriaalina:

- Puheenjohtaja Marita Toivasen pyyntö Veli-Matti Virtaselle valmistella ja esitellä yhdyskuntainsinöörin toimen valinta lautakunnalle (sähköposti 9.5.2020)

Maanmittausteknikko:

Lautakunta päättää

- 1) todeta, että lautakunnan päätöksen 17.3.2020 § 32 käsittelyyn on osallistunut esteellisiä luottamushenkilöitä ja lautakunta on hallintolain vastaisesti jäävänyt esittelijänä toimineen tekninen johtaja Lauri Kurulan, joten päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, lainvastaisesti ja päätöstä rasittaa muotovirhe.
- 2) kumota lainvastaisena 17.3.2020 § 32 tekemänsä päätöksen
- 3) aloittaa yhdyskuntainsinöörin toimen täyttämisen esteettömässä kokoonpanossa

Lautakunta ei voi tehdä tietoisesti laitonta päätöstä, joka kumoutuu mahdollisen valituksen johdosta.

Päätös:

Puheenjohtaja Marita Toivanen poistui kokouksesta esteellisenä tämän asian käsittelyn ajan, perusteena hallintolain 28 § 1 mom 5 kohta.

Varapuheenjohtaja Outi Marttila toimi puheenjohtajana tämän pykälän aikana.

Antti Pekkala poistui kokouksesta esteellisenä tämän asian käsittelyn ajaksi, koska on saanut Oulun keskusrikospoliisilta määräyksen, että tulee jäävästä itsensä koska on epäillyn asemassa.

Raili Fagerholma poistui kokouksesta esteellisenä tämän asian käsittelyn ajan, perusteena hallintolain 28 § 1 mon 7 kohta.

Puheenjohtaja Outi Marttila kysyi onko muita esteellisiä, ei ollut.

Pöytäkirjantarkastajana Outi Marttilan tilalla tämän pykälän aikana toimii Vuokko Mäntymaa.

Koska paikalla on 4 jäsentä, puheenjohtaja totesi ettei kokous ole päätösvaltainen eikä asiaa voida täten käsitellä.

Teknlk 26.08.2020 § 80

Maanmittausteknikko:
Uudistan aikaisemman esitykseni.

Päätös:
Lautakunnan puheenjohtaja Marita Toivanen poistui kokouksesta esteellisenä (Hallintolaki 28 § 1 mom 7 kohta) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Varapuheenjohtaja Outi Marttila toimi puheenjohtajana tämän pykälän aikana.

Lautakunnan jäsen Raili Fagerholm poistui kokouksesta esteellisenä (Hallintolaki 28 § 1 mom 7 kohta) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Puheenjohtaja Outi Marttila kysyi onko muita esteellisiä, ei ollut.

Koska paikalla on vain 4 jäsentä ja kunnanhallituksen jäsen, puheenjohtaja totesi ettei kokous ole päätösvaltainen tämän pykälän osalta eikä asiaa voida täten käsitellä.

Teknlk 02.10.2020 § 98

Maanmittausteknikko:
Uudistan aikaisemman esitykseni.

Päätös:
Lautakunnan puheenjohtaja Marita Toivanen poistui kokouksesta esteellisenä (Hallintolaki 28 § 1 mom 7 kohta) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Varajäsen Aaro Granroth saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Varapuheenjohtaja Pirkko Jauhojärvi toimi puheenjohtajana tämän

pykälän aikana.

Lautakunnan jäsen Raili Fagerholm poistui kokouksesta esteellisenä (Hallintolaki 28 § 1 mom 7 kohta) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Varajäsen Leena Kinnunen saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Lautakunnan jäsen Juha Hettula poistui kokouksesta esteellisenä (Hallintolaki 28 § 1 mom 7 kohta) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Aaro Granrothin vastaesitys:

Kunnanhallitus on 5.5.2020 § 175 päättänyt:

1) merkitä tiedoksi teknisen lautakunnan 17.3.2020 pöytäkirjan ja todeta, ettei kunnanhallitus käytä tehtyjen päätösten osalta otto-oikeuttaan, ei myöskään yhdyskuntainsinöörin toimelta osalta (tekninen lautakunta 17.3.2020 § 32)

2) kehottaa teknistä lautakuntaa varmistamaan esteettömän kokoonpanon seuraavaan kokoukseen koskien sekä esittelijää että luottamushenkilökokoonpanoa.

Tekninen lautakunta ei jäsenten esteellisyyksien vuoksi ole voinut käsitellä yhdyskuntainsinöörin toimeen valintaa kokouksissaan 17.6. ja 26.8.2020. Kunnanvaltuusto on valinnut teknisen lautakunnan nykyisen kokoonpanon 31.8.2020 § 101. Yhdyskuntainsinöörin tehtävä Kittilässä on toimi, ei virka. Yhdyskuntainsinöörin aiemmat valinnat tällä valtuustokaudella näyttävät päätöspöytäkirjoihin tutustumalla vähintäänkin monimutkaisilta siihen nähden, että tavoitteena on ollut valita Kittilän kuntaan yhdyskuntainsinööri. Niin esittelijänä toimineen teknisen johtajan Lauri Kurulan kuin lautakunnan jäsentenkin esteellisyydestä on lausuttu moninaisesti päätöspöytäkirjoissa ja niissä on myös erinäisiä viittauksia tutkintapyyntöihin ja vireillä oleviin esitutkintoihin.

Valittaessa yhdyskuntainsinööriä 1.11.2017 kokouksessa § 109 lautakunnan jäsen on pöytäkirjan mukaan tiedustellut esittelijänä toimineelta tekninen johtaja Lauri Kurulta, aiheuttaako hänen toimimisen sa yhden hakijan suosittelijana esteellisyyttä toimia esittelijänä, johon tekninen johtaja on ilmoittanut, että ei ole sen vuoksi esteellinen. Vaasan hallinto-oikeuden 14.4.2011 päätöksessä 11/0168/3 todetaan:

"Suosittelija puoltaa lähtökohtaisesti yhtä ehdokasta virkavalinnassa ja suosittelijan asema muistuttaa siten tilannetta, jossa henkilö avustaa tai edustaa asianosaista. Luottamus kirkkoneuvoston jäsenen puolueettomuuteen oli vaarantanut hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan tarkoittamalla tavalla, kun X oli mainitulla tavalla osallistunut päätöksentekoon virkavaalissa, jossa hän oli toiminut yhden hakijan suosittelijana. X oli siten ollut esteellinen".

Kaikki edellä mainittu huomioiden esitän, että tekninen lautakunta aloittaa hakuprosessin kokonaan uudelleen alusta ja julistaa yhdyskuntainsinöörin toimen uudelleen haettavaksi tällä päätöksellä. Kaikki aiemmassa haussa mukana olleet hakijat otetaan huomioon. Hallintosäännön ja kunnanhallituksen päätöksen mukainen esteetön esittelijä maanmittausteknikko Veli-Matti Virtanen huolehtii päätöksen täytäntöönpanosta ja toimii hakuilmoituksen yhdyshenkilönä sekä esittelijänä yhdyskuntainsinöörin valinnassa. Esteellisyysväitteiden ja päätöksenteon selkeyttämisen vuoksi teknisen lautakunnan kokouksissaan 17.3.2020 § 32, 17.6.2020 § 78, 26.8.2020 § 80 ja 2.10.2020 § 98 käsittelemä Yhdyskuntainsinöörin toimi on tullut loppuun käsitellyksi ja uudelleenhaku tulee aloittaa uutena asiana.

Tällä päätöksellä pyritään varmistamaan yhdyskuntainsinöörin valintapäätöksen laillisuus.

Vuokko Mäntymaa kannatti Aaro Granrothin esitystä.

Puheenjohtaja Pirkko Jauhojärvi totesi, että koska on tehty käsittelyn pohjana olevasta esityksestä poikkeava kannatettu esitys, on suoritettava äänestys. Se suoritetaan nimenhuutoäänestyksenä.

Puheenjohtaja teki seuraavaan äänestysesityksen, joka hyväksyttiin:

Ne, jotka ovat käsittelyn pohjana olevan maanmittausteknikon esityksen kannalla, äänestävät JAA. Ne, jotka ovat Aaro Granrothin esityksen kannalla, äänestävät EI.

Suoritetussa äänestyksessä JAA ääniä annettiin kaksi (2), EI ääniä neljä (4) ja kaksi (2) tyhjää ääntä.

Jaa äänet antoivat Outi Marttila ja Ahti Ovaskainen. Ei äänet Leena Kinnunen, Jussi Mäkitalo, Vuokko Mäntymaa ja Aaro Granroth. Tyhjää äänestivät Pirkko Jauhojärvi ja Kai Jussila.

Äänin 4 – 2 Aaro Granrothin esitys tuli lautakunnan päätökseksi.

Outi Marttila ja Ahti Ovaskainen ilmoittivat jättävänsä eriävän mielipiteen pohjautuen esittelijän pohjaesitykseen.

Esittelijä Veli-Matti Virtanen ilmoitti jättävänsä eriävän mielenpiteen.
