

**POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS**

Antopäivä  
7.7.2020  
Päätösnumero  
20/0383/2  
Diaarinumero  
01868/18/2204

**Asia** Kunnallisia asiaa koskeva valitus

**Valittajat** Hettula Oy, Kittilä  
Pertti Hettula, Kittilä

**Päätös, josta valitetaan**

**Viranomaisen ja päätöksen päivämäärä**  
Kittilän kunnanvaltuusto 13.11.2018 § 81

Kunnanvaltuusto on päättänyt perua 25.1.2016 (§ 7) tekemänsä päätöksen, jonka mukaan Kittilän kunta eroaa Lapin Jätehuolto kuntayhtymä Lapecosta (jäljempänä Lapeco-kuntayhtymä). Kunta pysyy edelleen jäsenenä kuntayhtymässä.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Kunnanvaltuuston päätös on kumottava kuntalain, jätelain, perustuslain ja hallintolain vastaisena. Päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä.

Hettula Oy on eropäätöksen tultua lainvoimaiseksi alkanut suunnitella ja kehittää toimintaansa perustuen eropäätökseen. Valituksenalainen päätös vaikuttaa välittömästi yrityksen etuun ja oikeuteen, ja yritys on asiassa asianosainen. Päätöstä tehtäessä ei ole kuultu asianosaisia, kuntalaisia, alalla toimivia yrityksiä eikä yritysten asiakkaita. Päätöksellä on suuria vaikutuksia yritysten toimintaan, näiden asiakkaisiin sekä kuntalaisiin. Kunnan 5.9.2018 järjestämä info- ja keskustelutilaisuutta ei voida pitää virallisena kuulemisena. Tilaisuuteen on otettu yksipuolisesti vain Lapeco-kuntayhtymän näkemyksiä puoltavia puheenvuoron käyttäjiä. Vastaavan kaltaisia tilaisuuksia on järjestetty kaksi kertaa aikaisemminkin. Luvattua uutta tilaisuutta, jossa olisi esitetty myös toisen osapuolen näkemyksiä, ei ole haluttu järjestää. Päätöskokouksessa on päätäjille tuotu esille vain yksipuolinen näkemys asiasta. Myös mökkiläisille ja muualla kotipaikkaa pitävillä yrityksillä olisi pitänyt varata vaikuttamismahdollisuus. Asiaa päätettäessä ei ole tehty yritysvaikutusten arviointia eikä arviointia päätöksen vaikutuksista kuntalaisiin.

**Osoite**  
Isokatu 4, PL 189  
90101 OULU

**Puhelinvaihte**  
029 56 42800  
**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Telekopio**  
029 56 42841

**Sähköposti**  
[pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

Päätöksentekoa varten on annettu puutteellista ja virheellistä tietoa. Päätöksentekijöille ei ole tuotu esille, että erotilanteessa Kittilän kunnalla on mahdollisuus saada kuntayhtymän perussopimuksen mukaan korvausta kuntayhtymän varoista 40 - 80 prosenttia. Ramboll Finland Oy:n selvityksessä uhkakuvana on esitetty, että kunta voi joutua investoimaan noin 600 000 euroa uuteen jäteasemaan, mikäli erotessa vanhaa jäteasemaa ei saada lunastettua. Kunnan ei tarvitse välttämättä hankkia jäteasemaa lainkaan, vaan tehtävä voidaan luovuttaa yksityiselle toimijalle. Ramboll Finland Oy:n selvityksessä jäteaseman kustannukset on yliarvioitu. Ramboll Finland Oy:n laskelmissa ei ole huomioitu Lapeco-kuntayhtymän perimiä kiinteistökohtaisia ekomaksuja, jotka siirtyisivät eron jälkeen kunnan käyttöön. Hannu Salonen Ympäristöpalvelut Oy on laatinut vastaselvityksen, jossa todetaan, ettei päätöstä erosta kannata perua.

Päätöksentekoon on osallistunut esteellisiä henkilöitä.

Valtuuston päätöstä ei ole perusteltu. Päätös merkitsee erittäin suurta muutosta aikaisempaan vakiintuneeseen käytäntöön, minkä vuoksi se olisi pitänyt ehdottomasti perustella.

Jätehuollon kuntayhtymissä hallitus toimii sekä jätehuoltoviranomaisena että jätehuollon palvelutehtävien tuottajana. Missään muussa toiminnassa ei ole hyväksytty, että viranomaisvalvontaa hoitava toimielin valvoo omaa toimintaansa. Jätelain tarkoituksena on ollut eriyttää viranomaispäätöksenteko jätehuollon operatiivisesta palvelutoiminnasta.

#### **Asian käsittely ja selvittäminen**

*Kunnanhallitus* on antanut lausunnon.

on antanut selityksen häntä koskevan esteellisyysväitteen johdosta.

on antanut selityksen häntä koskevan esteellisyysväitteen johdosta.

*Valittajat* ovat vastaselvityksessään vaatineet päätöksen kumoamista myös muotovirheen perusteella. Valtuuston puheenjohtaja on äänestytynyt asian ainoastaan pöydällepanosta lisäselvityksiä varten ja nuijinnut lopullisen päätöksen sen perusteella. Puheenjohtaja ei avannut keskustelua uudelleen itse pääasiasta.

Kunnanvaltuuston kokous kutsuttiin koolle myöhässä. Kokous olisi tullut kutsua koolle kuusi vuorokautta ennen sen järjestämistä. Kokouskutsu on laitettu nähtäville vasta 7.11.2018 juuri ennen virka-ajan päättymistä. Viranhaltijat ovat rikkoneet virkavelvollisuuksiaan, koska valtuuston lainvoimaista eropäätöstä ei ole toimitettu tiedoksi Lapeco-kuntayhtymälle.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus jättää viranhaltijoihin kohdistuvat rikosoikeudelliset väitteet toimivaltaansa kuulumattomana tutkimatta.

Hallinto-oikeus ei tutki myöskään valittajan vastaselityksessään esittämiä kokouksen kulkuun liittyvään muotovirheeseen, kokouskutsun lähettämiseen ja kuntayhtymän hallituksen varajäsenyyteen perustuvaan esteellisyyteen liittyviä valitusperusteita.

Muutoin hallinto-oikeus on tutkinut valituksen ja hylkää sen.

Asian tultua ratkaistuksi lausuminen täytäntöönpanon kieltämistä koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

### **Perustelut**

#### **Vastaselityksessä esitetty prosessiväite**

Hallinto-oikeuden harkinnassa on viranomaisen valituksen johdosta antaman lausunnon luotettavuuden arvioiminen ja mahdollinen uuden lausunnon pyytäminen. Valituksen johdosta pyydetyn lausunnon tarkoituksena on valituksen kohteena olevan asian selvittäminen asian ratkaisemista varten. Hallinto-oikeus ei ole asiaa ratkaistessaan miltään osin sidottu lausunnossa esitettyihin näkökohtiin.

Hallinto-oikeus ei pidä tarpeellisena pyytää asiassa kunnanhallitukselta uutta lausuntoa valittajan vastaselityksessään esittämär esteellisyyttä koskevan väitteen johdosta.

#### **Tutkimatta jättäminen**

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölaissa (586/1996) tai muussa laissa.

Valittajan mukaan viranhaltijat ovat rikkoneet virkavelvollisuuksiaan jättäessään toimittamatta valtuuston aikaisemmin tekemän kuntayhtymästä eroamista koskevan päätöksen Lapeco-kuntayhtymälle. Virkavelvollisuuksien rikkomista

koskevien rikosoikeudellisten väitteiden tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valittaja on esittänyt kokouksen kulkuun liittyvää muotovirhettä, kokouksut-sun lähettämistä ja

esteellisyyttä koskevat valitusperusteet ensi kertaa vastaselityk-sessä valitusajan jo päätyttyä. Mainitut valitusperusteet on jätettävä kuntalain 135 §:n 3 momentin säännös huomioon ottaen tutkimatta.

### **Tosiseikasto**

Kittilän kunta on kuulunut Lapeco-kuntayhtymään sen perustamisesta 1.1.2006 lähtien. Kuntayhtymään kuuluu yhdeksän kuntaa. Kittilän kunnan peruspääoma on noin 13,22 prosenttia kuntayhtymän peruspääomasta. Kittilän kunnanvaltuusto on 25.1.2016 § 7 päättänyt, että Kittilän kunta eroaa kuntayhtymästä. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 8.12.2017 antamallaan päätök-sellä nro 17/0291/1 hylännyt kunnanvaltuuston päätöstä koskevan valituksen. Hallinto-oikeuden päätös on lainvoimainen.

Kuntayhtymästä eroamisen peruuttamiseksi on tehty valtuustoaloite 19.6.2017. Kunnanhallitus on 18.9.2017 (§ 311) saattanut asian teknisen lautakunnan kä-siteltäväksi, joka on tehnyt asiassa päätöksensä 1.11.2017 (§ 107). Teknisen lautakunnan selvityksen mukaan kuntayhtymästä eroamisesta syntyisi kunnalle muun muassa seuraavia velvoitteita:

- noin 550 000 euron lunastukset kuntayhtymän tekemiin investointeihin,
- investointien valtionosuuksien mahdollinen palautus 288 000 euroa,
- jätehuoltoviranomaistehtävät,
- aluekeräys- ja ekopisteiden valvonta ja maksuvalvonta sekä tähän liittyvien maksumuistutusten käsittely,
- sopiminen tuottajavastuualaisten jätejakeitten keräyksestä, siirtokuormaus- ja hyötyjäteasemien ylläpito, mahdolliset korjaukset ja siirtokuljetusten jär-jestäminen,
- jätelain mukaisen kuljetustietorekisterin perustaminen ja ylläpito,
- jätehuoltomääräysten noudattamisen valvonnan järjestäminen,
- tiedottaminen ja neuvonta,
- jätehuollon kehittäminen ja
- ulkoistettavien palveluiden kilpailutuksen järjestäminen.

Lisäksi teknisen lautakunnan mukaan kunnan oma järjestelmä vaatisi jätehuol-losta vastaavan ja jäteaseman vastaanottohenkilöstön palkkaamista sekä re-surssien lisäämistä laskutukseen.

Kunnanhallitus on 7.11.2017 (§ 388) merkittyään teknisen lautakunnan selvi-tyksen tiedoksi päättänyt tilata Ramboll Finland Oy:ltä selvityksen tulevista jätehuoltomaksuista. Ramboll Finland Oy:n selvityksen mukaan mikäli ny-kyistä jäteasemaa ei saada hankittua eron yhteydessä kunnalle, uuden vastaa-van jäteaseman kokonaisinvestointi olisi noin 600 000 euroa. Investoinnin vuotuiset kustannukset ovat noin 80 000 euroa ja käyttökustannukset noin 40 000 euroa vuodessa. Selvityksessä on arvioitu siirtokuljetus- ja jätteenkäsit-

telykustannusten kasvavan noin 25 prosenttia sekä kuntayhtymän perussopimuksen mukaisen eroamiskorvauksen määrän olevan noin 140 000 euroa. Kunta joutuisi maksamaan kunnan alueella sijaitsevasta kuntayhtymän omaisuudesta korvauksen jälkeen välirahaa noin 120 000 euroa. Jätehuollon kustannusten on arvioitu kasvavan 155 000 eurolla eli 23 eurolla asukasta kohti. Selvityksen mukaan jätehuollon järjestäminen kunnan itsenäisenä hankintayksikkönä johtaisi kuntalaisille selvästi korkeampiin jätehuoltomaksuihin nykytilanteeseen verrattuna.

Kunnanhallitus on 19.3.2018 (§ 94) päättänyt palauttaa asian valmisteluun ja järjestää kunnanvaltuustolle infotilaisuuden, johon myös kuntalaiset voivat osallistua. Tilaisuus on järjestetty 5.9.2018 ja siinä ovat olleet vastaamassa Kuntaliiton asiantuntija, Lapeco-kuntayhtymän toimitusjohtaja sekä Muonion kunnan tekninen johtaja. Lisäksi kunnan jätehuollosta on järjestetty nettikysely ajalla 7.9. - 1.10.2018. Kunnanhallitus on 5.11.2018 (§ 393) päättänyt esittää valtuustolle, että Kittilän kunta peruu päätöksen erota Lapeco-kuntayhtymästä. Kunnanvaltuusto on valituksenalaisella päätöksellään päättänyt äänestyksen jälkeen, että Kittilän kunta peruu päätöksen erota Lapeco-kuntayhtymästä.

*Hannu Salonen Ympäristöpalvelut Oy:n 16.3.2018 päivätyn selvityksen mukaan Ramboll Finland Oy:n laatiman selvityksen pohjaksi annetuissa luvuissa on merkittävää epätarkkuutta ja puutteita. Luvut on antanut Lapeco-kuntayhtymä, jonka intressissä on estää Kittilän kunnan ero kuntayhtymästä. Syntyviä kustannuksia on yliarvioitu. Tosiasiallisesti Kittilän asukkaat maksavat kuntayhtymälle 380 000 euroa ylihintaa jätehuollosta. Selvitykseen tehtyjen merkintöjen perusteella se on saapunut Kittilän kuntaan 19.3.2018.*

*Kunnanhallituksen lausunnon mukaan kunnan 5.9.2018 järjestämään infotilaisuuteen pyydettiin etukäteen kysymyksiä kunnan verkkosivuilla sekä Kittilälehdessä olevilla ilmoituksilla. Ramboll Finland Oy:n selvitys, Hannu Salonen Ympäristöpalvelut Oy:n 16.3.2018 päivätty selvitys, 5.9.2018 pidettyä tilaisuutta varten laaditut esitykset, nettikyselyn tulokset sekä kuntayhtymä Lapecon tilaisuuden jälkeen toimittamat kirjalliset vastaukset ovat olleet kunnanhallituksen ja -valtuuston jäsenten käytettävissä päätöksiä tehtäessä.*

### **Kuuleminen ja vaikuttamismahdollisuuksien varaaminen**

Hallintolain 11 §:n mukaan hallintoasiassa asianosainen on se, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuntalain 22 §:n (410/2015) 1 momentin mukaan kunnan asukkailla ja palvelujen käyttäjillä on oikeus osallistua ja vaikuttaa kunnan toimintaan. Valtuuston on pidettävä huolta monipuolisista ja vaikuttavista osallistumisen mahdollisuuksista. Pykälän 2 momentin mukaan osallistumista ja vaikuttamista voidaan edistää erityisesti muun muassa järjestämällä keskustelu- ja kuulemistilaisuuksia sekä selvittämällä asukkaiden mielipiteitä ennen päätöksentekoa.

Hallintolain 41 §:n 1 momentin mukaan, jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta. Pykälän 2 momentin mukaan asian vireilläolosta ja vaikuttamismahdollisuuksien käyttämisestä on ilmoitettava asian merkityksen ja laajuuden kannalta sopivalla tavalla.

Valtuusto on valituksenalaisella päätöksellään päättänyt perua Lapeco-kuntayhtymästä eroamisen. Kuntayhtymän tehtävänä on kuntayhtymän perussopimuksen 3 §:n mukaan huolehtia jäsenkuntien jätehuollon toimialaan kuuluvien velvollisuuksien hoitamisesta sekä käytännön jätehuoltotehtävien järjestämisestä jätelaissa säädetyllä tavalla. Kuntayhtymän eroamista koskevan päätöksen peruuttamisella ei ole päätetty jätehuollon alalla toimivien yritysten oikeuksista, eduista tai velvollisuuksista. Pelkkä välillinen taloudellinen intressi ei luo jätehuollon alalla toimiville yrityksille hallintolain 11 §:n mukaista asianosaisasemaa. Päätöksen on katsottava koskevan ensisijaisesti kunnallisen itsehallinnon piiriin kuuluvaa kunnan tehtävien sisäistä järjestämistä, jollaisiin asioihin hallintolain mukainen kuulemisvelvollisuus ei lähtökohtaisesti ulotu. Valtuuston päättämä kuntayhtymästä eroamisen peruuttamista koskeva asia ei siten ole sellainen asia, jonka johdosta Hettula Oy:tä tai muita jätehuollon toimialalla toimivia yrityksiä olisi tullut kuulla hallintolain 34 §:ssä tarkoitettulla tavalla.

Kunta on 5.9.2018 järjestänyt jätehuoltoon liittyvistä asioista kuntalaisille avoimen infotilaisuuden, johon on myös voinut lähettää kysymyksiä. Kysymysten lähettämisestä on informoitu kunnan verkkosivuilla ja paikallislehdessä. Lisäksi kunta on toteuttanut nettikyselyn kunnan jätehuollosta. Valtuusto on 13.11.2018 tehnyt päätöksen Lapeco-kuntayhtymästä eroamisen peruuttamista, ja tätä ennen kunnan jäsenillä ja siellä toimivilla yrityksillä on edellä kuvatulla tavalla ollut mahdollisuus saada tietoa ja lausua mielipiteensä asiasta. Hallinto-oikeus katsoo, että tiedottaminen ja vaikutusmahdollisuuksien varaaminen asiassa on edellä todettu huomioon ottaen toteutettu asian merkityksen ja laajuuden kannalta sopivalla tavalla, ja asiaan osallisilla on ollut riittävät mahdollisuudet saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta. Valtuuston päätöstä ei siten voida pitää virheellisessä järjestyksessä syntyneenä sillä perusteella, ettei kunta ole käyttänyt asiassa muita keinoja kuntalaisten, mökkiläisten ja jätehuoltoalalla toimivien yritysten mielipiteiden selvittämiseksi tai että heitä ei ole sanottua laajemmin kuultu asiassa. Valittajien järjestetyn keskustelutilaisuuden toteutuksesta esittämät seikat eivät anna aihetta arvioida asiaa toisin.

### **Päätöksen perusteena olleiden selvitysten riittävyys ja tietojen oikeellisuus**

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.



Valittajat ovat katsoneet, että päätöksentekoa varten on annettu puutteellista ja virheellistä tietoa ja asiaa päätettäessä ei ole tehty yritysvaikutusten arviointia eikä arviointia päätöksen vaikutuksista kuntalaisiin.

Kuntalaissa ei ole tarkempia säännöksiä siitä, miten valtuuston päätettäväksi tulevat asiat on valmisteltava. Tämä tarkoittaa sitä, että valtuuston toimivaltaan kuuluu sen arvioiminen, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai haluaako se mahdollisesti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi lisäselvityksen hankkimiseksi.

Hallinto-oikeus toteaa, että päätöksen vaikutuksia on selvitetty tässä päätöksessä aiemmin selostetulla tavalla teknisen lautakunnan toimesta ja kunnanhallitus on tilannut Ramboll Finland Oy:ltä selvityksen jätehuollon kuntayhtymästä eroamisen kustannusvaikutuksista. Selvitys on perustunut arvioon, ja tähän nähden päätöksen perusteena olleita tietoja ei voida pitää virheellisinä yksinomaan sillä perusteella, että valittajat ovat katsoneet selvityksessä mainittujen kustannusten olevan ylimitoitettuja. Kyseisessä selvityksessä on arvioitu myös kuntayhtymän perussopimuksen mukaisen erokorvauksen määrää. Päätöksentekijöillä on ollut käytettävissään myös Hannu Salonen Ympäristöpalvelut Oy:n 16.3.2018 päivätty selvitys, jossa on kyseenalaistettu Ramboll Finland Oy:n arvioiden luotettavuus, sekä 5.9.2018 pidettyä tilaisuutta varten laaditut esitykset, nettikyselyn tulokset ja Lapeco-kuntayhtymän tilaisuuden jälkeen toimittamat kirjalliset vastaukset.

Kun otetaan huomioon, mitä edellä on todettu kunnanvaltuustolla käytettävissä olleista selvityksistä, ja kun kunnanvaltuusto on pitänyt sille toimitettuja selvityksiä ja asian valmistelua riittävinä, valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä valittajien esittämällä selvitysten riittämättömyyttä ja tietojen virheellisyyttä koskevilla perusteilla.

### **Esteellisyyttä koskevat valitusperusteet**

Kuntalain 97 §:n 1 momentin mukaan valtuutettu on valtuustossa esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä taikka hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään. Jos valtuutettu ottaa osaa asian käsittelyyn muussa toimielimessä, häneen sovelletaan, mitä kyseisen toimielimen jäsenen esteellisyydestä säädetään.

Pykälän 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin mukaan virkamies on esteellinen:

- 1) jos hän tai hänen läheisensä on asianosainen;
- 3) jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettulle läheiselleen;
- 7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Pykälän 2 momentin 3 kohdan mukaan läheisellä tarkoitetaan 1 momentissa virkamiehen puolison lasta, lapsenlasta, sisarusta, vanhempaa ja isovanhempaa samoin kuin tällaisen henkilön puolisoa sekä virkamiehen puolison sisarusten lapsia.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen (HE 72/2002 vp) 28 §:n yksityiskohtaisisten perustelujen mukaan 1 momentin 7 kohdassa tarkoitetun esteellisyyden aiheuttavan erityisen syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen samanasteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyysperusteissa (hallintolaki 28 § 1 momentti 1 - 6 kohta).

ovat osallistuneet nyt  
kysymyksessä olevan asian käsittelyyn valtuuston kokouksessa 13.11.2018.

Koska valtuutetun esteellisyyteen valtuustossa tapahtuvassa asian käsittelyssä ei sovelleta hallintolain 28 §:ssä säädettyjä esteellisyysperusteita, esteellisyyttä valtuustossa on arvioitava kuntalain 97 §:n 1 momentin mukaisesti eli he ovat olleet esteellisiä, mikäli valituksenalainen asia on koskenut heitä tai heidän läheistään henkilökohtaisesti.

Hallintolakia koskevien esitöiden mukaan puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen samanasteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyysperusteissa. Lapeco-kuntayhtymään kuuluu useita kuntia ja Kittilän osuus kuntayhtymän peruspääomasta on saadun selvityksen perusteella 13,22 prosenttia. Kittilän kunnan eroaminen Lapeco-kuntayhtymästä aiheuttaisi todennäköisesti kuntayhtymässä henkilöstöön kohdistuvaa sopeuttamistarvetta. Eroamisella voisi olla vaikutuksia myös Kittilän jäteaseman toimintaan ja siellä työskentelevien henkilöiden työskentelyolosuhteisiin. Koko kuntaa koskevan jätehuollon järjestämiseen liittyvän päätöksen voidaan myös katsoa olevan kunnan kannalta merkittävä päätös.

Vaikka kunta eroaisi kuntayhtymästä, kuntayhtymä päättää kuitenkin itsenäisesti työntekijöidensä asemasta sekä mahdollisessa irtisanomistilanteessa työntekijöiden vähentämisjärjestyksestä. Tähän nähden valituksenalaisella päätöksellä ei ole ollut suoraa vaikutusta kuntayhtymän toiminn-



taan tai sen työntekijöiden asemaan

### **Päätöksen perusteleminen**

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Valituksenalainen päätös perustuu aloitteeseen, jossa on vaadittu Kittilän kunnan Lapeco-kuntayhtymästä eroamisen perumista. Asiaa on tämän lisäksi käsitelty kerran teknisessä lautakunnassa ja neljästi kunnanhallituksen kokouksessa edellä kohdasta tosiseikasto ilmenevällä tavalla ennen sen käsittelyä kunnanvaltuustossa. Valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet hallintolain 45 §:n 1 momentissa tarkoitetut asian ratkaisuun vaikuttaneet seikat ja selvitykset ilmenevät aloitteesta ja päätöksen valmistelua koskevista tiedoista. Valittaja ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, joiden perusteella valituksenalaista päätöstä olisi pidettävä puutteellisesti perusteltuna.

### **Päätöksen muuta lainmukaisuutta koskevat valitusperusteet**

Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisella päätöksellä ei ole ratkaistu sitä, millä tavoin kuntayhtymä järjestää jätelain mukaisen toimintansa. Näin ollen valituksenalaista päätöstä siitä, peruuttaako Kittilän kunta eronsa Lapeco-kuntayhtymästä, ei voida pitää jätelain vastaisena. Päätöstä ei ole pidettävä myöskään perustuslain vastaisena.

### **Johtopäätökset**

Kunnanvaltuuston päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai ole muutenkaan lainvastainen. Tämän vuoksi kunnanvaltuuston päätöstä ei ole kumottava.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 135 §

**Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

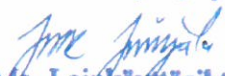
Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Esittelevä jäsen

Markus Haho

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Riitta Arjas ja Markus Haho.

Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa

  
Ma. Lainkäyttösihteeri  
Lasse Linjak

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös

Hettula Oy / Pertti Hettula kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu  
250 euroa, josta valittajat vastaavat yhteisvastuullisesti

Jäljennös maksutta

Kittilän kunnanvaltuusto

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

## Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

## Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

## Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapittoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

## Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

<b>Postiosoite:</b> PL 180 00131 HELSINKI	<b>Käyntiosoite:</b> Fabianinkatu 15 00130 HELSINKI	<b>Sähköposti:</b> korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi <b>Faksi:</b> 029 56 40382 <b>Puhelinnumero:</b> 029 56 40200
---	---	--

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämisestä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)

Kunnallisvalitus