

Kunnanhallitus  
Kunnanvaltuusto

§ 138  
§ 40

31.03.2020  
01.06.2020

**Valtuustoaloite liittyen Lapin KO:een 12.2.2020 vireille tulleeseen Kittilän kunnan päätöksentekoa koskevaan rikosasiaan R 20/289 ja luottamushenkilöiden vetäytymiseen luottamustoimen hoitamisesta**

47/00.02/2016, 113/00.00.01/2017

Khall 31.03.2020 § 138

Valtuuston kokouksessa 2.3.2020 OMK:n, Vihreiden ja Kokoomuksen valtuustoryhmät ovat jättäneet valtuustoaloitteen, jossa esitetään luottamustoimien hoitamisesta vetäytymistä niille Kittilän kunnan luottamushenkilöille, joille Lapin käräjäoikeuden tiedotteen 12.2.2020 mukaan on asetettu syytteitä rikosasiassa R 20/289.

Aloitteessa todetaan:

*"Lapin käräjäoikeus tiedotti 12.2.2020 (Asianro 20/289), että Lapin käräjäoikeuteen on 12.2.2020 tullut vireille Kittilän kunnan päätöksentekoa koskeva rikosasia R 20/289, jossa syyttäjä vaatii vastaajille rangaistusta virka-aseman väärinkäytöstä, virkavelvollisuuden rikkomisesta tai tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta 11.8.2015 – 12.1.2016 ja 11.9.2017 – 31.10.2017.*

*Syytettynä on yhteensä 38 kuntapäättäjä ja entinen kunnanjohtaja.*

*Kuntalain 85 §:n 3 momentin mukaan "Valtuusto voi tutkimuksen tai oikeudenkäynnin ajaksi pidättää luottamushenkilön toimestaan, jollei hän ole itse ilmoittanut vetäytyvänsä luottamustoimesta".*

*Esitämme, että ne Kittilän kunnan luottamushenkilöt, joita em. käräjäoikeuden tiedote koskee, vetäytyvät luottamustoimien hoitamisesta.*

*Siltä varalta, että rikoksista epäillyt eivät oma-aloitteisesti näin menettele, esitämme, että kunnanhallitus ryhtyy pikaisesti valmistelemaan asianomaisten pidättämistä luottamustoimistaan asian käsitteilyn ajaksi.*

*Kuntalain 85 §:n 2 momentin mukaan "Jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys sekä tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle. Asiasta on viipymättä tehtävä rikosilmoitus, jos kysymyksessä on ilmeinen virkarikos". Nyt ollaan jo paljon pidemmällä kuin siinä tilanteessa, jossa voidaan epäillä virkarikosta, sillä*

*syyttäjä on jo nostanut syytteet.*

*Kuntalain 85 §:n 4 momentin mukaan ”Valtuuston on luottamushenkilön toimessaan tekemäksi epäiltyä virkarikosta koskevan esitutkinnan tai oikeudenkäynnin ajaksi pidätettävä luottamushenkilö toimitaan, jos se on kunnan päätöksenteon uskottavuuden ja luotettavuuden turvaamiseksi välttämätöntä ottaen huomioon epäillyn rikoksen vakavuus, mahdollinen toistuvuus ja muut seikat. Pidättämispäätös voidaan panna täytäntöön heti.”*

*Jos valtuusto ei tee pidättämispäätöstä, valtiovarainministeriö voi viime kädessä sen tehdä siten kuin kuntalain 109 a §:ssä säädetään eli käynnistää selvitysmenettelyn.*

*Me allekirjoittaneet katsomme, että kunnanvaltuuston tulee ensisijaisesti pyrkiä pitämään päätösvalta omissa käsissään ja siksi tehdä pidättämispäätös itse.”*

Koska enemmistö kunnanhallituksen jäsenistä on kunnanhallituksessa asian käsittelyssä esteellisiä ja aloitteen käsittely edellyttää tilapäisen valiokunnan nimeämistä, mikä menee valtuuston käsittelyyn kunnanhallituksen valmistelemana, on Kuntaliiton muistion 22.10.2018 (oheismateriaalina) mukaisesti tässä tilanteessa kunnanhallituksen asiaa enemmän käsittelemättä syytä saattaa valtuuston päätettäväksi, asetetaanko valiokunta valmistamaan aloitteen käsittelyä eli johtaako valtuustoaloite jatkovalmisteluun.

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus päättää asiaa enemmän käsittelemättä saattaa valtuuston päätettäväksi, asetetaanko valiokunta valmistamaan aloitteen käsittelyä eli johtaako valtuustoaloite jatkovalmisteluun.

Päätös:

Esitys hyväksyttiin.

---

Kvalt 01.06.2020 § 40

Päätös:

Kunnanvaltuuston puheenjohtaja Aki Nevalainen totesi alkuun Kuntalain 17 § varavaltuutettuja koskien. Toteamus/ilmoitus liitetään pöytäkirjaan.

Nevalainen poistui kokouksesta esteellisenä, esteellisyyden syynä hallintolaki 28 § 1, mom. 1 kohta. Hänen tilalleen ei tullut varavaltuutettua.

Tämän asian osalta puheenjohtajana toimi kunnanvaltuuston 1. varapuheenjohtaja Markku Mäkitalo.

Esteellisyyksistä (hallintolaki 28 § 1. mom, 1. kohta) ilmoitettiin seuraavasti:

Valtuutettu Pekkala Antti, ei varavaltuutettua  
Valtuutettu Rajala Pekka, ei varavaltuutettua  
Valtuutettu Mäntymaa Vuokko, ei varavaltuutettua  
Valtuutettu Nevalainen Paula, ei varavaltuutettua  
Valtuutettu Palosaari Raija, ei varavaltuutettua  
Valtuutettu Erkkilä Akseli, tilalle varavaltuutettu Lompolo Mikko  
Valtuutettu Salonen Tarmo, ei varavaltuutettua  
Valtuutettu Toivanen Maritta, tilalle varavaltuutettu Ylisuvanto Jukka  
Valtuutettu Fagerholm Raili, ei varavaltuutettua  
Valtuutettu Kantola Susanna, ei varavaltuutettua  
Varavaltuutettu Junnola Veli-Matti, ei varavaltuutettua  
Valtuutettu Kautto Sakari, tilalle varavaltuutettu Moksi Aila  
Varavaltuutettu Nikka Milja, ei varavaltuutettua  
Valtuutettu Korva Merja, ei varavaltuutettua  
Valtuutettu Salmi Jukka, tilalle varavaltuutettu Jauhojärvi Pirkko

Pöytäkirjantarkastajaksi Markku Mäkitalon tilalle tämän asian osalta valittiin Ahti Ovaskainen.

Pöytäkirjantarkastajaksi Merja Korvan tilalle tämän asian osalta valittiin Jukka Poti.

Esteellisten poistuttua paikalta suoritettiin nimenhuuto ja paikalla olivat:

Lompolo, Vaara, Moksi, Marttila, Ylläsjärvi, Mertaniemi, Mäkitalo, Ovaskainen, Poti, Saarela, Jauhojärvi, Ylisuvanto, Kurt ja Yritys.

Läsnä oli yhteensä neljätoista (14) valtuutettua/varavaltuutettua.

Puheenjohtaja Markku Mäkitalo totesi, että asiaa päättämässä ei ole kuntalain mukaista vaadittua kahta kolmasosaa (2/3) valtuutetuista eli vähintään kahdeksantoista (18) valtuutettua ja varavaltuutettua. Valtuuston kokous ei tämän asian osalta ole päätösvaltainen ja asiaa ei käsitellä.

---