

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

KITTILÄN KUNTA

30/12 2019

Nro. 121/01.01.01/2017

Antopäivä

20.12.2019

Päätösnumero

19/0575/2

Diaarinumero

00387/19/2206

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Pentti Kangas, Kittilä

Päätös, josta valitetaan

Viranomaisen ja päätöksen päivämäärä

Kittilän tekninen lautakunta 1.2.2019 § 12

Tekninen lautakunta on 18.7.2018 valinnut yhdyskuntainsinöörin toimeen Esa Pöyliön.

Tekninen lautakunta on 3.8.2018 päättänyt tarkastaa ja hyväksyä lautakunnan kokouksesta 18.7.2018 laaditun pöytäkirjan.

Kangas on hakenut oikaisua edellä mainittuihin lautakunnan päätöksiin. Tekninen lautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Kankaan oikaisuvaatimukset.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös sekä teknisen lautakunnan 18.7. ja 3.8.2018 tekemät päätökset on kumottava lainvastaisina ja virheellisessä järjestyksessä syntyneinä. Lisäksi Kittilän kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 500 eurolla laillisine korkoineen.

Valituksenalainen päätös ja teknisen lautakunnan päätökset 18.7. ja 3.8.2018 ovat syntyneet hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan vastaisella tavalla. Päätöksentekoon on osallistunut esteellisiä henkilöitä. Oikaisuvaatimuksen hylkäämispäätöksessä ei ole käsitelty oikaisuvaatimuksessa esitettyjä lainvastaisuuksia. Tekninen lautakunta on valituksenalaisessa päätöksessä jättänyt tosiasiallisesti käsittelemättä valittajan esittämät esteellisyysväitteet.

Valittaja on 7.11.2017 tehnyt tutkintapyyntönsä Kittilän kunnan yhdyskuntainsinöörin valinnan aiemmista vaiheista. Hän on tehnyt tutkintapyyntöön lisäyksiä 15.1. ja 25.10.2018. Tutkintapyyntö koskee teknisen lautakunnan kokouksessa 1.2.2019 olleista jäsenistä Marita Toivasta, Antti Pekkala, Juha Hettulaa, Eija Kangasta, Oula Vuollia, Matti Kurttilaa ja Pirkko Jauhojärveä. Valintaprosessiin aiemmin osallistuneista teknisen lautakunnan jäsenistä tutkintapyyntö koskee Raili Fagerholmia, Jukka Kalliota, Vuokko Mäntymaata, Veikko Siitosta ja Yrjötapio Kivisaarta. Tutkintapyyntö koskee myös kunnanhallituksen edustaja Tarmo Salosta, silloista vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinampaa ja silloista vs. tekninen johtaja Mauri Kivelää. Lautakunnan jäsenillä ja prosessiin osallistuneilla on ollut mahdollisuus ja velvollisuus tarkastaa poliisilta, ovatko he asiassa epäillyn asemassa.

Asian käsittelyyn teknisen lautakunnan kokouksessa 3.8.2018 on osallistunut esteellisiä henkilöitä. Paikalla on ollut ainoastaan kaksi esteetöntä jäsentä, joten lautakunta ei ole ollut päätösvaltainen. Kokoukseen on muun muassa osallistunut Antti Pekkala, joka on ilmoittautunut aiemmin yhdyskuntainsinöörin valintaprosessissa esteelliseksi. Pöytäkirjan hyväksymiseen kokouksessa 3.8.2018 on osallistunut neljä muuta jäsentä, jotka eivät ole olleet kokouksessa 18.7.2018. Tekninen lautakunta ei ole käsitellyt lainkaan niitä syitä, joiden vuoksi pöytäkirjantarkastaja ei ole voinut allekirjoittaa 18.7.2018 pidetyn kokouksen pöytäkirjaa. Syyt olisi tullut käsitellä hallintolain 45 §:n ja kunnan hallintosäännön 148 §:n perusteella.

Tekninen lautakunta on kokouksessaan 18.7.2018 menetellyt yhdyskuntainsinöörin valinnassa laittomasti. Henkilövalinnassa tulee suorittaa vaali, jossa ovat mukana kaikki hakijat. Lautakunta on valintaa tehdessään äänestänyt kahden eri henkilön välillä.

Teknisen lautakunnan kokouksen 18.7.2018 pöytäkirjaan on vaadittu lisättäväksi keskusrikospoliisin tiedonanto 9.1.2018 sekä Kuntaliiton lausunto 10.4.2018. Esittelijä ja puheenjohtaja eivät ole lisänneet vaadittuja asiakirjoja eivätkä ottaneet niitä puheeksi kokouksessa. Esittelijä ja puheenjohtaja ovat rikkoneet hallintolain mukaista selvityselvöllisyyttä.

Yhdyskuntainsinöörin valintaan liittyvästä ansiovertailusta on perusteettomasti jätetty pois valittajan työkokemus Levin Vesihuolto Oy:n toimitusjohtajana 13,5 vuoden ajalta. Hakuilmoituksessa kokemus infra-alan rakennuttamistehtävistä sekä kunnossapitotoiden järjestämisestä on katsottu eduksi. Valittajalta vähennetty kokemus on infra-alan kuuluva tehtävä. Asiassa on ollut ennakkomääräys siitä, että tehtävään ei saa valita valittajaa. Menettely on ollut törkeää syrjintää. Valittaja täyttää yhdyskuntainsinöörin toimen hakuilmoituksessa esitetyt vaatimukset ja kelpoisuusehdot sekä koulutuksen että työkokemuksen osalta. Aiemman valintaprosessin käsittely ja tämä valitus muodostavat jatkumon, jossa törkeät hallinnolliset virheet ovat tarkoitushakuisia ja valittajaan kohdistuvat syrjintätoimenpiteet vakavia.

Päätösten tiedottamisessa on rikottu lakia ja loukattu yksilön laillisia oikeuksia ja mahdollisuuksia vastata viranomaisen tekemään asianosaisen oikeutta ja etua koskevaan päätökseen. Tekninen lautakunta on valituksenalaisella päätöksellään suhtautunut ylimielisesti valittajan oikaisuvaatimuksessa esittämiin tiedotusongelmiin. Valittajan kuvaama johdonmukaisesti lainvastainen tiedottaminen tekee päätöksistä lainvastaisia.

Valittaja on valituksessaan arvostellut oikaisuvaatimusmenettelyn kestoa ja silloisen vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinamman menettelyä yhdyskuntainsinöörin valintaprosessissa ja lautakunnan päätösten lainvastaisuuksien valvonnassa.

Asian käsittely ja selvittäminen

Tekninen lautakunta on antamassaan lausunnossa muun ohella todennut, että yhdyskuntainsinöörin valinnasta on äänestetty ja valittaja on ollut mukana äänestyksessä. Näin ollen valittajalle ei ole aiheutunut äänestystavasta sellaista oikeudenmenetystä, että päätöksen olisi katsottava olevan sen johdosta laiton.

Esa Pöyliö ei ole hänelle varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut selitystä.

Valittaja on antamassaan vastaselityksessä muun ohella todennut, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 16.4.2019 antamallaan päätöksellä kumonnut teknisen lautakunnan yhdyskuntainsinöörin valintapäätöksen. Nyt arvioitava valintaprosessi on suoraa jatkumoa edelliselle valintapäätökselle. Hallinto-oikeuden päätöksellä tulisi olla kumoamisvaikutus myös muihin samaa asiaa käsitteleviin prosesseihin. Valittajan toiminta Oikeudenmukainen Kittilä -valtuustoryhmässä sekä valittajan tekemä tutkintapyyntö teknisen lautakunnan jäsenistä ovat asettaneet valittajan sellaiseen asemaan, että lautakunnan jäsenet suhtautuvat valittajaan vastapuolena ja julkisena vihamiehenä. Valittaja on toimittanut vastaselityksensä liitteenä keskusrikospoliisin 11.3.2019 lähettämän vastauksen valittajan kyselyyn tutkintapyynnön vaiheista. Valittaja on lisäksi 16.9.2019 toimittanut lisäselvityksenä jäljennöksen Kittilä-lehden artikkelista, joka valittajan mukaan osoittaa häntä syrjivän toiminnan.

Merkitään

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 16.4.2019 antamallaan päätöksellä numero 19/0166/2 muun ohella kumonnut Kittilän kunnan teknisen lautakunnan 1.11.2017 tekemän yhdyskuntainsinöörin valintaa koskevan päätöksen § 109. Hallinto-oikeudella on nyt kysymyksessä olevaa asiaa ratkaistaessa ollut käytettävissään kyseisen asian (Dnro 01835/17/2206) asiakirjat.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta hakijoiden ansioituneisuutta, haakuilmoituksen kriteerien noudattamista ja syrjintää koskevien valitusperusteiden osalta sekä siltä osin, kuin se sisältää teknisen lautakunnan ja silloisen vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinamman menettelyä koskevaa kanteluluontoista arvostelua.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja kumoaa teknisen lautakunnan 18.7.2018, 3.8.2018 ja 1.2.2019 tekemät päätökset.

Hallinto-oikeus vaatimuksen enemmästi hyläten velvoittaa Kittilän kunnan korvaamaan valittajalle tämän oikeudenkäyntikulut yhteensä 200 eurolla. Maksun viivästyessä viivästyneelle määrälle on maksettava korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisesti määräytyvää viivästyskorkoa siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölaissa tai muussa laissa.

Hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan tutkia vain julkisoikeudelliseen oikeussuhteeseen liittyvä asia, kuten virkasuhteeseen ottamista koskeva valitusasia. Asiassa on kysymys yksityisoikeudellisesta, työsopimuslain soveltamisalaan kuuluvan toimen täyttämisestä, jota koskevaa riitaa ei voida ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Tämän vuoksi valittajan valitusta ei voida tutkia hakuilmoituksen mukaisten kriteerien noudattamista, ansiovertailua ja syrjintää koskevien valitusperusteiden osalta.

Siltä osin kuin valittaja on arvostellut viranomaisen toimintaa, on kysymys kanteluluontoisesta arvostelusta, jonka tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Asiaratkaisu*Esteellisyyttä koskeva valitusperuste*

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön kuin valtuutetun esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Pykälän 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen (HE 72/2002 vp) yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan 28 §:n 1 momentin 7 kohdan osalta, että mainittu säännös sisältäisi hallintomenettelylain 10 §:n 1 momentin 6 kohtaa vastaavan esteellisyyttä koskevan yleislausekkeen. Mainitun lainkohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu. Tällaisen syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen samanasteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyysperusteissa. Edelleen hallituksen esityksessä todetaan, että tapauskohtaisesti arvioitaviksi jäisivät tilanteet, joissa virkamies on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, samoin kuin ne tilanteet, joissa virkamiehen ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyyssuhde tai yhtiökumppanuus.

Valittajan mukaan päätösten tekemiseen on osallistunut esteellisiä henkilöitä. Esteellisinä päätöksentekoon teknisen lautakunnan kokouksessa 1.2.2019 ovat valituksen mukaan osallistuneet Marita Toivanen, Juha Hettula, Eija Kangas,

Oula Vuolli, Matti Kurttila ja Pirkko Jauhojärvi. Valituksen mukaan valittajan tekemä tutkintapyyntö kohdistuu edellä mainittujen henkilöiden lisäksi Antti Pekkalaan. Valittajan oikaisuvaatimuksen mukaan esteellisinä päätöksentekoon ovat osallistuneet teknisen lautakunnan kokouksessa 18.7.2018 tutkintapyyntöä kohteena olleet Yrjötapio Kivisaari, Jukka Kallio ja Oula Vuolli sekä kokouksessa 3.8.2018 tutkintapyyntöä kohteena olleet Juha Hettula, Oula Vuolli ja Antti Pekkala. Valituksen mukaan tutkintapyyntö kohdistuu myös asian esittelijänä kokouksissa 18.7. ja 3.8.2018 toimineeseen silloiseen vs. tekninen johtaja Mauri Kivelään sekä kokoukseen 3.8.2018 osallistuneeseen silloiseen vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinampaan.

Valittajan 7.11.2017 tekemän tutkintapyyntöä kohteena ovat olleet edellä mainituista henkilöistä Jukka Kallio, Juha Hettula, Antti Pekkala ja Oula Vuolli. Valittajan 15.1.2018 tekemän tutkintapyyntöä lisäyksen mukaan tutkintapyyntöä kohteena ovat lisäksi Yrjötapio Kivisaari ja vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinampa. Valituksen mukaan tutkintapyyntöön on tehty lisäyksiä vielä 25.10.2018.

Valittajan mukaan hänen yhdyskuntainsinöörin aiemmasta valintaprosessista tekemänsä tutkintapyyntö päätösten tekemiseen osallistuneista henkilöistä on tehnyt nämä esteellisiksi uudessa valintaprosessissa hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella. Lisäksi valittaja on vastaselityksessään katsonut esteellisyyden syntyvän myös siitä, että valittajan toiminta Oikeudenmukainen Kittilä -valtuustoryhmässä sekä valittajan tekemä tutkintapyyntö teknisen lautakunnan jäsenistä ovat asettaneet valittajan sellaiseen asemaan, että lautakunnan jäsenet suhtautuvat valittajaan vastapuolena ja julkisena vihamiehenä.

Valituksen mukaan keskusrikospoliisi on 9.1.2018 antanut tiedotteen valittajan 7.11.2017 päivätystä tutkintapyyntöstä ja tiedote on luettu muun muassa lautakunnan kokouksissa 10.4.2018 ja 11.5.2018. Valituksenalaisen päätöksen esitelytekstin mukaan tiedote on luettu myös yhdyskuntainsinöörin valintaa 1.2.2019 käsiteltäessä. Valittajan vastaselityksen liitteenä toimittaman 11.3.2019 päivätyn tutkinnanjohtajan ja rikosylikonstaapelin lähettämän sähköpostiviestin mukaan keskusrikospoliisi on 9.1.2018 ilmoittanut, että se suorittaa valittajan tekemän tutkintapyyntöä perusteella työsyryntää ja virka-aseman väärinkäyttämistä koskevaa esitutkintaa ja siihen sisältyvät muun muassa teknisen lautakunnan yhdyskuntainsinöörin valintaan liittyvät päätökset. Sähköpostiviestin mukaan esitutkinta on käynnissä ja asiaan on nimetty henkilöitä epäillyiksi. Poliisin kuntaan lähettämän tiedotteen perusteella kukin henkilö on voinut halutessaan tarkastaa poliisilta asemansa esitutkinnassa.

Tekninen lautakunta on valituksenalaisessa päätöksessään ja lausunnossaan todennut, että asiaa käsittelevissä kokouksissa lautakunnan päätöksentekoon osallistuneista jäsenistä kukaan ei ole ilmoittanut saaneensa poliisilta ilmoitusta siitä, että olisi epäillyn asemassa valittajan tekemän tutkintapyyntöä johdosta. Lautakunnan kokouksessa kukaan jäsen ei ole ilmaissut perustetta tai vaatimuksia jäsenen esteellisyyden selvittämiseksi, joten puheenjohtajalle ei ole tullut tarvetta selvittää kenenkään esteellisyyttä tai saattaa asiaa lautakunnan päätettäväksi.

Valittaja on luetellut valituksessaan esteellisyyšväitteiden yhteydessä myös Raili Fagerholmin, Vuokko Mäntymaan, Veikko Siitosen ja Tarmo Salosen nimet. Hallinto-oikeus toteaa, etteivät edellä mainitut henkilöt ole osallistuneet

nyt kysymyksessä olevan asian käsittelyyn missään vaiheessa eikä valituksen-alainen päätös siten ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä heidän esteellisyydestään esitetyn valitusperusteen johdosta.

Valittajan esteellisyysväite on edellä todetulla tavalla kohdistunut yhdeksään teknisen lautakunnan luottamushenkilöön, kokouksissa 18.7.2018 ja 3.8.2018 toimineeseen asian esittelijään ja 3.8.2018 pidettyyn kokoukseen osallistuneeseen silloiseen vs. kunnanjohtajaan. Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa mainitun esteellisyyden niin sanotun yleislausekkeen soveltaminen on tarkoitettu suppeaksi. Esteelliseksi esitettyjen henkilöiden ei voida katsoa olevan vihamiessuhteessa valittajaan pelkästään sillä perusteella, että valittaja on toiminut mainitsemassaan valtuustoryhmässä. Esteellisyyden ei voida myöskään katsoa rikosilmoituksen tekijää koskevassa asiassa syntyvän pelkästään tehdyn rikosilmoituksen perusteella. Esteellisyysarvioinnissa on kuitenkin otettava huomioon se, että tutkintapyyntö on liittynyt yhdyskuntainsinöörin aikaisempaan valintamenettelyyn, jossa valittaja on ollut hakijana. Tutkintapyyntöä johdosta on lisäksi aloitettu esitutkinta ennen uutta yhdyskuntainsinöörin valintaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että valittajan 7.11.2017 päivätty tutkintapyyntö ja siihen 15.1.2018 tehty täydennys eivät ole koskeneet Marita Toivasta, Eija Kangasta, Matti Kurttilaa, Pirkko Jauhojärveä tai vs. tekninen johtaja Mauri Kivelää. Asiassa ei ole tullut myöskään ilmi, että edellä mainitut henkilöt olisivat osallistuneet yhdyskuntainsinöörin toimen aikaisempaan valintamenettelyyn, johon tutkintapyyntö on kohdistunut. Valittajan viimeisimmät lisäykset tutkintapyyntöön on tehty teknisen lautakunnan kokousten 18.7. ja 3.8.2018 jälkeen. Edellä mainittujen henkilöiden ei voida katsoa olleen valittajan esittämällä perusteilla esteellisiä osallistumaan yhdyskuntainsinöörin valintaan teknisen lautakunnan kokouksissa 18.7. ja 3.8.2018. Valittajan antamasta selvityksestä ei ilmene, mistä edellä mainittujen henkilöiden menettelystä valittaja on tehnyt tutkintapyyntöä ja onko heidän osaltaan aloitettu esitutkintaa. Toivasen, Kankaan ja Jauhojärven ei siten voida näissä olosuhteissa katsoa olleen valittajan esittämällä perusteilla esteellisiä päättämään myöskään yhdyskuntainsinöörin valintaan liittyvien oikaisuvaatimusten ratkaisemisesta teknisen lautakunnan kokouksessa 1.2.2019. Kurttila ja Kivelä eivät ole 1.2.2019 osallistuneet valituksenalaisen päätöksen tekemiseen. Valituksenalainen päätös ei siten ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä Toivasen, Kankaan, Kurttilan, Jauhojärven tai Kivelän esteellisyyteen liittyvien valitusperusteiden johdosta.

Asiassa saadusta selvityksestä ei Antti Pekkala lukuun ottamatta ilmene, ketkä valittajan tutkintapyyntöä kohteista ja esteellisiksi väittämistä henkilöistä ovat olleet esitutkinnassa epäiltyinä. Asiakirjoista kuitenkin ilmenee, että poliisin tiedote tutkintapyyntöstä ja esitutkinnan aloittamisesta on lähetetty Kittilän kuntaan ennen yhdyskuntainsinöörin valintaa koskevia kokouksia ja tiedote on myös luettu aikaisemmin teknisen lautakunnan kokouksissa sekä myös valituksenalaista päätöstä tehtäessä. Hallinto-oikeus katsoo, että yhdyskuntainsinöörin valintamenettelyyn aikaisemmin osallistuneilla henkilöillä on ollut tieto valittajan tekemästä tutkintapyyntöstä ja esitutkinnan aloittamisesta tutkintapyyntöä johdosta. Lautakunnan jäsenet ovat siten tulleet tietoisiksi mahdollisesta esteellisyydestään asian käsittelyssä. Tätä käsitystä tukee myös se, että Antti Pekkala on ilmoittanut olevansa esteellinen yhdyskuntainsinöörin valintaa koskevissa kokouksissa 18.7.2018 ja 1.2.2019. Päätöksen 18.7.2018

mukaan Pekkala on saanut keskusrikospoliisilta ohjeen jäävätä itsensä epäillyn aseman vuoksi.

Kun otetaan huomioon teknisen lautakunnan jäsenten tietoisuus tutkintapyyntöstä ja esitutinnan alkamisesta ja esitutinnan kohdentumisesta teknisen lautakunnan yhdyskuntainsinöörin aikaisempaan valintaprosessiin, on näissä olosuhteissa katsottava tutkintapyyntöön kohteena olevien aikaisempaan valintamenettelyyn osallistuneiden luottamushenkilöiden puolueettomuuden vaarantuneen hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitetulla tavalla. Näin ollen Yrjö Kivisaari ja Jukka Kallio ovat olleet esteellisiä päättämään yhdyskuntainsinöörin valinnasta 18.7.2018, Juha Hettula 1.2.2019 sekä Oula Vuolli 18.7.2018 ja 1.2.2019.

Hallinto-oikeus toteaa, että teknisen lautakunnan 3.8.2018 pidetty kokous, jossa on hyväksytty aikaisemmin 18.7.2018 pidetyn kokouksen pöytäkirja, on sinänsä ollut muodollinen osa yhdyskuntainsinöörin valintamenettelyä. Pöytäkirjan tarkastamisella ja hyväksymisellä ei voida katsoa olevan ratkaisevaa merkitystä aiemmassa kokouksessa päätetyn yhdyskuntainsinöörin valintapäätöksen sisältöön. Pöytäkirjan tarkastamista koskevan kokouksen merkitys huomioon ottaen lautakunnan jäsenten Hettulan, Vuollin ja Pekkalan sekä silloisen vs. kunnanjohtaja Ylinamman osallistuminen pöytäkirjan tarkastamista koskevaan kokoukseen ei aiheuta sellaista esteellisyyttä, että valituksenalainen päätös olisi sen johdosta kumottava.

Äänestysmenettelyä koskeva valitusperuste

Kuntalain 105 §:n 1 momentin mukaan vaalissa tulevat valituiksi se henkilö tai ne henkilöt, jotka ovat saaneet eniten ääniä.

Kuntalakia koskevan hallituksen esityksen (HE 268/2014 vp) 105 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukaan kun kysymys on henkilövalinnasta, päätösten tekemuodosta käytetään nimitystä vaali. Kysymys voi olla henkilön tai henkilöiden valitsemisesta kunnan luottamustoimeen tai esimerkiksi kunnan edustajaksi yksityisoikeudelliseen yhteisöön taikka kunnan viranhaltijan valinnasta.

Yhdyskuntainsinöörin tointa on hakenut seitsemän henkilöä. Heistä neljä on haastateltu. Tämän jälkeen haastatelluista kolmelle on suoritettu soveltuvuustesti. Teknisen lautakunnan kokouksesta 18.7.2018 laaditun pöytäkirjan mukaan yhdyskuntainsinöörin valinta on suoritettu äänestämällä vastakkain tehtyjä kannatettuja esityksiä, joissa on esitetty kahta hakijoista valittavaksi yhdyskuntainsinöörin toimeen. Asiassa ei ole suoritettu kuntalain 105 §:n 1 momentissa tarkoitettua vaalia.

Oikeuskäytännössä on katsottu, että virkavaali on toimitettava kaikkien virkaa hakeneiden kesken eikä vaalia saa toimittaa siten, että lautakunnassa tehdyistä ehdotuksista äänestetään aina kahdesta kerrallaan toisiaan vastaan (KHO 1990 A 41). Asiassa on siten arvioitava, onko virkavaalin toimittamista koskevaa valintamenettelyä sovellettava myös kunnan toimielimen valitessa henkilöä työsuhteeseen.

Kuntalain 105 §:n 1 momentin esitöiden mukaan päätöksentekemuodosta käytetään nimitystä vaali silloin, kun kysymys on henkilövalinnasta. Esitöissä

mainittujen esimerkkien perusteella ei voida katsoa, että lainsäätäjän tarkoituksena olisi ollut rajata henkilövalinta työsuhteeseen edellä mainitun menettelyn ulkopuolelle. Tällaista rajausta ei voida johtaa myöskään virkasuhteen ja työsuhteen oikeudellisista eroista. Asiassa on siten katsottava, että toimielimen valitessa henkilöä työsuhteeseen, on kysymys henkilövalinnasta, jossa tulee suorittaa vaali. Vaali voidaan jättää suorittamatta ainoastaan, jos toimielin on valinnasta yksimielinen. Arvioitaessa sitä, onko valintamenettely tapahtunut oikeassa järjestyksessä, ei merkittävää painoarvoa voida laittaa sille, että valittajan valitseminen on ollut äänestyksessä mukana. Kun kysymyksessä olevassa yhdyskuntainsinöörin valinnassa ei ole toimitettu vaalia, on päätös syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Johtopäätökset

Yhteenvedona voidaan todeta, että asian käsittelyyn on osallistunut esteellisinä Yrjö Kivisaari, Jukka Kallio, Oula Vuolli ja Juha Hettula ja että yhdyskuntainsinöörin valinnassa ei ole toimitettua vaalia. Valituksenalaiset päätökset ovat siten syntyneet virheellisessä järjestyksessä ja ne on kumottava.

Kun teknisen lautakunnan päätökset kumotaan edellä todettujen virheellisyyksien johdosta, lausuminen muista päätösten lainvastaisuutta koskevista valitusperusteista raukeaa.

Oikeudenkäyntikulut

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä tässä pykälässä ja 75 §:ssä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen hallintoviranomaiseen. Pykälän 2 momentin mukaan harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Oikeudenkäynti on aiheutunut viranomaisen virheestä. Tämän vuoksi olisi kohtuutonta, jos valittaja joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaisuudessaan vahinkonaan. Näin ollen hallinto-oikeus vaatimuksen enemmälti hyläten velvoittaa Kittilän kunnan korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut kohtuulliseksi katsomallaan 200 eurolla. Korvattavaa määrää harkitessaan hallinto-oikeus on kohtuullisuuden lisäksi ottanut huomioon sen, että valittajalle itselleen omasta työstään suoritettava oikeudenkäyntikulujen korvaus on poikkeuksellista ja että hallinto-oikeuden päätös on valittajalle maksuton.

Sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (HaO 00.33 K).

Esittelevä jäsen

Markus Haho

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Anna-Kaisa Marski ja Markus Haho.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja saantitodistuksin

Oikeudenkäyntimaksu
maksutta

Jäljennös maksutta Kittilän tekninen lautakunta
Esa Pöyliö saantitodistuksin

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa

Ma. Lainkäyttösihteeri Toni Lehtorähi



Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Sähköisen asiointipalvelun kautta lähetetyn päätöksen tiedoksisaantipäivä on asiointipalvelusta saadun viestin avaamispäivä. Milloin päätös on toimitettu tiedoksi saantitodistusta vastaan tai haastemiehen välityksellä, tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksisaaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituskirjelmän voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valituskirjelmä on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen korkeimman hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Fabianinkatu 15
00130 HELSINKI

Faksi: 029 56 40382
Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>