

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

Isokatu 4, PL 189, 90101 OULU

Puhelin 029 56 42800

Faksi 029 56 42841

Sähköposti pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

LÄHETE

21.3.2019

LIITE § 44
1643/19

00387/19/2206

Kittilän tekninen lautakunta

Valtatie 15

99100 KITTILÄ

Viite: Pentti Kankaan valitus Kittilän teknisen lautakunnan päätöksestä 1.2.2019 § 12

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää antamaan lausunnon oheisen valituksen johdosta ja liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat seuraavat asiakirjat:

- viranhakuilmoitus
- yhteenveto hakijoista
- hakemusasiakirjat valittajalta ja virkaan valitulta
- hakijoille mahdollisesti tehdystä soveltuvuus- tai psykologisesta testistä laadittu yhteenveto
- päätös valinnasta (esim. viranhaltijan tai lautakunnan päätös)
- valittajan oikaisuvaatimus
- lisäksi asian käsittelyyn liittyvät muut asiakirjat.

Hallinto-oikeus pyytää sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta valittaja saa myöhemmin vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Kaikki tämän lähetteen liitteet sekä edellä pyydetyt asiakirjat on palautettava viimeistään 22.04.2019.



Minna Kärjä

ma. lainkäyttösihteeri

Sähköinen asiointipalvelu (ei viranomaisille):
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
 PL189
 90101 OULU
pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

HALLINTOVALITUS

10.3.2019



Valitus Kittilän kunnan teknisen lautakunnan oikaisuvaatimusta koskevasta päätöksestä 1.2.2019 § 12 koskien teknisen lautakunnan päätöksiä 18.7.2018 § 61 sekä 3.8.2018 § 66

ASIA: Valitus työntekijän valintaa ja valintaprosessia koskevassa asiassa

VALITUKSEN TEKIJÄ

Pentti Kangas

Valituksen tekijä on asianosainen sekä Kittilän kunnan asukas ja kunnan jäsen. Valituksen alainen päätös 1.2.2019 § 12 (*liite 1*) lähetettiin minulle sähköpostitse 5.2.2019. Tiedoksisaanti lasketaan alkaneen kolmantena päivänä siitä eli 8.2.2019. Valitusaika (30 pv) päättyy lauantaina 9.3.2019 ja siirtyy seuraavaan arkipäivään päättyen maanantaina 11.3.2019.

VALITUKSEN KOHDE

Kittilän kunnan teknisen lautakunnan päätös 1.2.2019 § 12. Päätös koskee allekirjoittaneen tekemää oikaisuvaatimusta Kittilän kunnan teknisen lautakunnan päätöksistä 18.7.2018 § 61 (*liite 2*) ja 3.8.2018 § 66 (*liite 3*).

Uudistan oikaisuvaatimuksessani 21.8.2018 esittämäni vaatimukset kaikilta osin ja pyrin täydentämään niitä saamieni lisätietojen valossa.

Ensisijaisena vaatimuksena pyydän, että Kittilän kunnan teknisen lautakunnan päätös 1.2.2019 § 12 kumotaan lainvastaisena sekä teknisen lautakunnan päätökset 18.7.2018 § 61 ja 3.8.2018 § 66 kumotaan lainvastaisina ja virheellisessä järjestyksessä syntyneinä. Kittilän kunnan vitkuttelu oikaisuvaatimuksen käsittelyssä on jo aiheuttanut sen, että mielestäni väärin perustein valittu henkilö on jo ehtinyt aloittaa työn. Kittilän kunta kutsui hänet töihin jo 7.8.2018 ilman päätöksen lainvoimaisuutta. Oikaisuvaatimukseni merkittiin Kittilän kunnan diaariin 22.8.2018, mutta saamieni tietojen mukaan silloinen vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinampa esti oikaisuvaatimukseni välittömän tai edes normaalin käsittelyajan ja se käsiteltiin melkein puoli vuotta jättämisen jälkeen. Tästä syystä päätöksen täytäntöönpanokielttoon asettaminen asian käsittelyn ajaksi on tehty turhaksi. Mitään todellista syytä käsittelemättä jättämiselle ei ole ollut.

Samasta asiasta, eli yhdyskuntainsinöörin valinnasta on parhaillaan käynnissä hallinto-oikeuskäsittely Dn:o 01835/17/2206. Kyseessä on Kittilän kunnan yhdyskuntainsinöörin valintaprosessin I-vaihe, joka lopulta kaatui omaan mahdottomuuteensa. Silloisessakin yhdyskuntainsinöörin valintaprosessissa noudatettiin määrätietoista työsyryntää ja tehtiin päätöksiä esteellisyyksistä välittämättä.

VAATIMUKSET

Kittilän kunnan teknisen lautakunnan päätös 1.2.2019 § 12, teknisen lautakunnan päätös 18.7.2018 § 61 sekä teknisen lautakunnan päätös 3.8.2018 § 66 tulee kuntalain 90 §:n 1 ja 2 momentin nojalla, sekä hallintolain 28 §:n 1 momentin 7. kohdan vastaisena kumota. Mielestäni päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä ja ovat muutenkin lainvastaisia. Kittilän kunta tulee velvoittaa korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut eli kulut valituksen tekemisestä sekä tämän asian käsittelyssä myöhemmin syntyvät kulut (mm. oikeudenkäyntikulut).

Olen tehnyt oikaisuvaatimuksen (*liite 1*) Kittilän kunnan teknisen lautakunnan päätöksistä 18.7.2018 § 61 (*liite 2*) ja 3.8.2018 § 66 (*liite 3*). Se on merkitty kunnan diaariin 22.8.2018. Päätöksellään 1.2.2019 § 12 Kittilän kunnan tekninen lautakunta on käsitellyt oikaisuvaatimustani koskevan asian. Oikaisuvaatimus tulee käsitellä kuntalain mukaan viivyttelöttä ja tässä tapauksessa puhutaan yli neljän kuukauden viivyttelystä.

Valitusosoituksessaan Kittilän kunta on ilmoittanut, että Kittilän kunnan teknisen lautakunnan päätöksestä 1.2.2019 § 12 saa tehdä hallintovalituksen. Katson, että asiassa minulla on lainmukainen oikeus tehdä valitus, koska olen asianosainen tehtyäni asiassa oikaisuvaatimuksen. Valituksen olen nimennyt hallintovalitukseksi valitusosoituksen mukaisesti.

Perustan tämän valitukseni oikaisuvaatimuksessa esittämiini seikkoihin ja sen lisäksi pyrin täsmentämään niitä myöhemmin esiin tulleiden, mielestäni tapaukseen liittyvien asioiden ja epäkohtien valossa.

PERUSTELUT

Oikeudellisena perusteena teoksen Mäenpää, Hallinto-oikeus (s. 287) mukaan ”teknisen lautakunnan... samoin kuin muitakin luottamushenkilöitä koskevat siis muun muassa asianosais- ja yleisjäävi sekä esteellisyyden yleislauseke”, josta tässä asiassa nyt on kysymys. Tämä vahva oikeudellinen perustelu on tukena vaatimukselleni kumota Kittilän kunnan teknisen lautakunnan päätös 1.2.2019 § 12.

1. Katson, että päätös 1.2.2019 § 12 on syntynyt kuntalain 90 §:n 1 ja 2 momentin, sekä hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan vastaisella tavalla. Päätöksentekoon on osallistunut esteellisiä henkilöitä, oikaisuvaatimuksen hylkäämispäätöksessä ei ole mielestäni edes käsitelty oikaisuvaatimuksessa esittämiäni lainvastaisuuksia, joiden perusteella oikaisuvaatimukseni olisi pitänyt hyväksyä ja siinä mainituin perustein kumota teknisen lautakunnan päätökset 18.7.2018 § 61 ja 3.8.2018 § 66. Lisäksi viitataan päätöksen esittelytekstin 1.2.2019 § 12 teknisen johtajan päätösesitykseen, jonka mukaisesti edellisessä lauseessa mainitsemani päätökset tulee kumota.

ESTEELLISYYS

Teknisen lautakunnan kokouksessa jäsen Antti Pekkala on ilmoittanut esteellisyytensä käsittelemään yhdyskuntainsinöörin valintaa teknisen lautakunnan kokouksissa 21.5.2018, 30.5.2018, 18.7.2018 ja 1.2.2019. Esteellisyytensä perusteeksi hän on ilmoittanut ”saaneensa Oulun keskusrikospoliisilta määräyksen, että tulee jäävätä itsensä koska on epäillyn asemassa.” Kokouksessa 3.8.2018, jossa tarkastettiin valintakokouksen 18.7.2018 pöytäkirja, hän ei ollutkaan esteellinen.

Oulun keskusrikospoliisi on 9.1.2018 antanut tiedotteen 8.11.2017 jättämästäni tutkintapyyntöä koskien Kittilän kunnan yhdyskuntainsinöörin valintaa. Tiedote on luettu tekniselle lautakunnalle 10.4.2018, 11.5.2018 ja 1.2.2019. Sen lisäksi tiedote on toimitettu ilmeisesti myös Kittilän kunnalle, jonka velvollisuus on ollut tiedottaa tutkintapyyntöä. Tutkintapyyntöön on tehty lisäyksiä 15.1.2018 ja 25.10.2018. Tämän hetken lautakunnasta tutkintapyyntö koskee kokouksessa 1.2.2019 olleita jäseniä Toivanen Marita, Pekkala Antti, Hettula Juha, Kangas Eija, Vuolli Oula, Kurttila Matti ja Jauhojärvi Pirkko. Aiemmin valintaprosessiin osallistuneita tutkinnan alla olevia teknisen lautakunnan jäseniä ovat Fagerholm Raili, Kallio Jukka, Mäntymaa Vuokko, Siitonen Veikko ja

Kivisaari Yrjötapio. Mukana tutkinnassa ovat myös kunnanhallituksen edustaja Salonen Tarmo, silloinen vs. kunnanjohtaja Ylinampa Sanna ja silloinen vs. tekninen johtaja Kivelä Mauri. Kaikilla lautakunnan jäsenillä ja prosessiin osallistuneilla on ollut mahdollisuus ja mielestäni jopa velvollisuus tarkistaa KRP:n Oulun yksiköstä ovatko he epäillyn asemassa ja arvioida mahdollinen oma esteellisyytensä. Kokouksessa 1.2.2019 esteelliseksi ilmoittautui vain Antti Pekkala vedoten mainitsemaani KRP:n tiedotteeseen.

Tähän asiaan on kiinnittänyt huomiota kokouksessa 18.7.2018 pöytäkirjantarkastajaksi valittu Maija Linnala eriävissä mielipiteessään sekä eriävän mielipiteen jättänyt Outi Marttila. Heidän mukaansa esteellisyysasia oli kokouksessa esillä. Kokouksessa estettiin lukemasta poliisin tiedotetta ja Kuntaliiton lakiasianjohtajan lausuntoa. Linnalan mukaan tämä asia on jätetty pöytäkirjasta kokonaan pois. Kokouksessa 1.2.2019 käsiteltiin myös esteellisyysasiaa sekä luettiin mm. poliisin tiedote 9.1.2018 ja Kuntaliiton esteellisyyslausunto (liite 4).

Mielestäni erikoista kokouksessa 3.8.2018 on kokouksen osallistujat. Yhdyskuntainsinöörin valintaprosessissa aiemmin ja sen jälkeen esteelliseksi ilmoittautunut Antti Pekkala ei ilmoittautunut esteelliseksi, vaikka kokouksessa käsiteltiin valintaprosessia. Lisäksi pöytäkirjan hyväksymiseen on osallistunut neljä muuta jäsentä, jotka eivät ole olleet lainkaan kokouksessa 18.7.2018 § 61. Ilmeisesti tämä on mahdollista kuntalain mukaan, mutta pidän sitä erittäin kyseenalaisena.

Toinen erikoinen juttu kokouksessa 3.8.2018 on se, että lautakunta ei ole millään tavoin käsitellyt kokouksen 18.7.2018 pöytäkirjantarkastaja Maija Linnalan esittämiä kirjallisia perusteita niistä syistä, miksi hän ei hyväksynyt pöytäkirjaa 18.7.2018.

Tekninen lautakunta on käsitellyt oikaisuvaatimukseni 1.2.2019 § 12. Oikaisuvaatimuksessani toin esiin esteellisyydet. Tekninen lautakunta on tosiasiaa jättänyt käsittelemättä esteellisyysasian. Lautakunta päätöksessään sivuuttaa lautakunnan jäsenten ja sen puheenjohtajan velvollisuuden selvittää esteellisyytensä esiin tulleiden tosiasioiden pohjalta. Se, että lautakunta ei ole kyennyt "näillä tiedoilla ottamaan asiaan kantaa enemmän kuin yleisellä tasolla..." osoittaa, että esteellisyyttä ei ole haluttu ottaa, eikä ole otettu käsiteltäväksi. Esteellisyys selvitys vaikuttaa kuitenkin erittäin hapuilevalta. Vaikuttaa siltä, että ainoastaan jäsen Antti Pekkala on selvittänyt oman esteellisyytenä vedoten siihen, että hän on esteellinen lähinnä KRP:n määräyksestä. Pöytäkirjassa lautakunta ainoastaan vetoaa siihen, että jäsenet itse vastaavat omasta esteellisyydestään. Lautakunnan mielestä pelkkä tutkintapyyntö ei muodosta esteellisyyttä. Epäilemättä jättämäni tutkintapyynnöt, KRP:n tiedote ja Kuntaliiton esteellisyyslausunto ovat nostaneet esteellisyys selvitykset kaikkien jäsenien velvollisuudeksi ja viime kädessä lautakunnan puheenjohtajan olisi pitänyt huolehtia esteellisyyksien selvittämisestä. Vaikuttajina asiassa ovat olleet lisäksi vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinampa ja kunnanhallituksen edustaja. Heidän olisi kuulunut hoitaa puheoikeudellaan esteellisyys selvitykset oikeille raiteilleen.

Teknisen lautakunnan päätös 18.7.2018 § 61 on laiton, koska päätöksentekoon on osallistunut esteellisiä jäseniä. Lautakunnan päätös 3.8.2018 § 66 pöytäkirjan hyväksymisestä on tapahtunut laittomasti, koska päätöksentekoon on osallistunut esteellinen jäsen Antti Pekkala, joka ilmoitti esteellisyytensä pykälän 61 kohdalla kokouksessa 18.7.2018. Pöytäkirjan tarkastamiseen osallistui Pekkalan lisäksi neljä sellaista henkilöä, jotka eivät osallistuneet 18.7.2018 § 61 käsittelyyn eivätkä voineet tietää, onko tarkastettava pöytäkirja kokouksen kulun mukainen.

TEKNINEN LAUTAKUNTA 1.2.2019 § 12 OIKAISUVAATIMUKSEN KÄSITTELY

Kuntalain 134 §:n 2 mom mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Olen tehnyt oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan päätöksistä 18.7.2018 § 61 ja 3.8.2018 § 66. Oikaisuvaatimukseni on kirjattu saapuneeksi Kittilän kuntaan 22.8.2018. Oikaisuvaatimukseni on käsitelty vasta 1.2.2019 eli yli viisi kuukautta sen saapumisen jälkeen.

Teknisen johtajan esittelystä käy ilmi, että tuolloinen vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinampa on puuttanut oikaisuvaatimukseni käsittelyyn tavalla, jota ei voida pitää hyväksyttävänä ja hyvän hallintotavan mukaisen toimintana. Hänen puuttuttua asian käsittelyyn, oikaisuvaatimukseni käsittely viivästyi kohtuuttomasti.

Esittelystä käy ilmi, että vs. kunnanjohtaja Ylinampa on estänyt viestillään 7.9.2018 teknistä johtajaa viemästä oikaisuvaatimustani lautakunnan käsittelyyn. Hän on pyytänyt Kuntaliiton lausunnon esittelijän esteellisyydestä ja saanut siihen vastauksen 16.10.2018. Tekninen johtaja on saanut Kuntaliiton antaman vastauksen vasta 21.1.2019 tämänhetkiseltä Kittilän vs. kunnanjohtaja Antti Jämseniltä (*liite 5*). Ylinampa on siis salannut kuukausiksi saamansa esteellisyyslausunnon tekninen johtaja Lauri Kurulalta ja Kittilän päätöksentekijöiltä.

Vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinamman kysymys Kuntaliitolle tekninen johtaja Lauri Kurulan ja hänen sijaisensa Mauri Kivelän esteellisyydestä on hyvin johdatteleva. Hän esittää mielestäni asiattomia väitteitä mahdollisen esteellisyyden perusteista. Ylinampa esittää myös perusteettoman tulkinnan Lauri Kurulan esityksistä, joissa hän esittää minua valittavaksi yhdyskuntainsinöörin tehtävään. Ylinampa pyrkii kysymyksenasettelulla johdattelemaan asian sellaiseksi, että Lauri Kurula olisi esteellinen. Hän esittää esittelijäksi suoraa alaistaan vs. hallintojohtajaa.

Kuntaliiton lausunnon mukaan tekninen johtaja ei ole esteellinen käsittelemään oikaisuvaatimustani.

Minulle on syntynyt vahva epäily, että vuoden 2018 loppuun saakka vs. kunnanjohtajana toiminut Sanna Ylinampa on puuttunut oikaisuvaatimuksen käsittelyyn ja esti sen käsittelyn kuntalain mukaisesti kiireellisenä sekä viivytti oikaisuvaatimukseni käsittelyä laittomilla perusteilla ja menettelytavoilla. Poikkeuksellisen vahva puuttuminen koskee koko yhdyskuntainsinöörin valintaprosessia syksystä 2017 lähtien. Yhdyskuntainsinööri on tekniselle johtajalle hänen suorassa alaisuudessaan työtätekevä toimi, joka on epäilemättä näyttänyt suorastaan johtavan viranhaltijan valinnalta, johon on osallistunut koko kunnan konsernijohto (kunnanjohtaja, valtuuston puheenjohtaja ja hallituksen puheenjohtaja).

YHDYSKUNTAINSINÖÖRIN VALINTA TEKNISSÄ LAUTAKUNNASSA 18.7.2018 § 61

Teknisen lautakunnan 18.7.2018 § 61 pöytäkirja on varsin erikoinen. Esteellisyysasiat olen tuonut esiin aikaisemmin.

Pöytäkirjaan sisältyy mm. Outi Marttilan eriävä mielipide.

Lautakunnan pöytäkirjan mukaan käytettävissä on ollut ansiovertailu (*liite 6*). Sitä ei kuitenkaan ole pöytäkirjan liitteenä tai oheismateriaalina. Ansiovertailusta on jätetty perusteetta pois osaltani toimintani Levin Vesihuolto Oy:n toimitusjohtajana, yhteensä 13,5 vuotta ajalla 11/2002 – 6/2016. Asia käy selkeästi ilmi oikaisuvaatimuksen käsittelystä 1.2.2019 § 12 sekä esittelijän eriävästä mielipiteestä. Lautakunta on ilmoittanut, että ansiovertailun on laatinut vs. tekninen johtaja Mauri Kivelä. Hän on asiantuntemuksellaan synnyttänyt vertailukriteerin "oleellinen työkokemus" ja vähentänyt kokemuksestani 15 v 11 kk. Mielestäni Mauri Kivelä ei missään tapauksessa ole vähäisellä Kittiläkokemuksellaan voinut muodostaa kuvaa siitä, mikä juuri Kittilän yhdyskuntainsinöörin tehtävässä on oleellista ja mikä ei. Hyvää ammattitaitoa osoittaakseen Kivelän olisi tullut ehkä tulkita niin, että Kankaan vesihuoltokokemus on erittäin arvokasta, koska kaikki se kokemus on hankittu Kittilän alueella toimien hyvässä yhteistyössä esimerkiksi Kittilän kunnan teknisen osaston kanssa. Mielestäni varsinainen viranhaltija Lauri Kurula perustelee eriävässä mielipiteessään (*liite 1*) hyvin syyt siihen, miksi Kankaan kokemuksesta ei tule jättää huomiotta.

Lisäksi tässä on tehty mielivaltaisen tulkinta siitä, että noudatetaanko hakemuksen kriteerejä vai muokataanko niitä mielivaltaisesti. Hakemuksessa sanottiin "Kokemus infra-alan rakennuttamistehtävistä sekä kunnossapitotöiden järjestämisestä katsotaan eduksi". Minulta vähennetty kokemus on nimenomaan infra-alaan kuuluva tehtävä, joka piti sisällään erittäin paljon rakennuttamista sekä kunnossapitotöiden järjestelyjä. Jos kerran päätetään lähteä soveltamaan hakukriteerejä, niin haku olisi pitänyt jälleen aloittaa alusta ja muokata vaatimukset uuteen hakemukseen. Ei siis näin mielivaltaisesti valintavaiheessa ennalta annettuja määräyksiä noudattaen. Mielestäni ennakkomääräys tässä on ollut, että tehtävään ei saa valita Pentti Kangasta.

Edellä kuvattu menettely on mielestäni törkeää syrjintää.

LAITON VALINTAMENETTELY

Valintakokouksessa 18.7.2018 tekninen lautakunta on menetellyt valinnassaan laittomasti. Lautakunta on valintaa tehdessään äänestänyt kahden eri henkilön välillä ja lopullisessa äänestyksessä esittelijän esitys vastaan ensimmäisen äänestyksen voittanut. Viimeisessä äänestyksessä oli "vastakkain" sama henkilö. Valintatavan laittomuuteen ovat puuttuneet esimerkiksi Kuntaliiton lakimies Kurulan esteellisyyslausunnossaan (*liite 5*) ja tekninen johtaja Lauri Kurula erivässä mielipiteessään (*liite 1*).

Kuntalain 105 §:n mukaan henkilövalinnassa tulee suorittaa vaali. Vaalissa tulee valituksi se henkilö, joka on saanut eniten ääniä. Tällöin vaalissa on mukana kaikki hakijat.

Lautakunnan oikaisuvaatimuskäsittelyssä esiintuotu peruste, että lautakunta on yksimielisesti hyväksynyt puheenjohtajan äänestysesityksen, ei muuta sitä tosiasiaa, että menettely on ollut laitton.

Teknisen lautakunnan päätös 18.7.2018 § 61 tulee kumota tälläkin perusteella, koska henkilövalinnassa ei ole suoritettu kuntalain 105 §:n mukaista vaalia.

TEKNISEN LAUTAKUNNAN KOKOUS 3.8.2018 § 66

Tekninen lautakunta on käsitellyt kokouksessaan 3.8.2018 § 66 teknisen lautakunnan pöytäkirjan tarkastamisen.

Päätöksessä luetellaan hallintosäännön pöytäkirjaa koskevat määräykset. Lautakunnan kokouksen 18.7.2018 § 61 tarkastamisesta oli päättämässä neljä sellaista jäsentä tai varajäsentä, jotka eivät olleet käsittelemässä asiaa 18.7.2018 § 61. Lisäksi pöytäkirjan tarkastuspäätökseen osallistui Antti Pekkala, joka ilmoitti olevansa esteellinen 18.7.2018 § 61.

Teknisen lautakunnan 3.8.2018 § 66 käsittelyyn on osallistunut esteellisiä henkilöitä, joten päätös tulee sillä perusteella kumota.

Tekninen lautakunta ei käsitellyt lainkaan niitä syitä, joita pöytäkirjantarkastaja Maija Linnala oli esittänyt perusteeksi, joiden vuoksi hän ei voinut allekirjoittaa pöytäkirjaa 18.7.2018 § 61. Nämä syyt olisi tullut käsitellä hallintolain 45 §:n ja kunnan hallintosäännön 148 §:n perusteella. Päätös tulee siis kumota myös edellä mainitulla perusteella.

Teknisen lautakunnan kokouksessa Outi Marttila jätti erivän mielipiteen (*liite 7*) johon sisältyi liite. Teknisen johtajan 1.2.2019 § 12 esittelytekstin mukaan liite on jätetty pois vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinamman tahdosta. Marttila on kuitenkin toimittanut sen kunnan arkistoon ja se on merkitty vastaanotetuksi. Liitteestä käy ilmi, että Sanna Ylinampa on antanut lautakunnan jäsenille toimintaohjeen pöytäkirjan tarkastamisesta. Siinäkin kiinnitetään huomiota pöytäkirjan muutoseikkoihin, mutta ei lainkaan niihin syihin joiden johdosta Linnala ei pöytäkirjaa allekirjoittanut.

Vs. kunnanjohtajan olisi tullut pitää huolta, että koko valintaprosessi ja siihen liittyvä päätöksenteko tapahtuu laillisesti. Vs. kunnanjohtajan virkavelvollisuus on käyttää tarvittaessa toimivaltaansa kuuluvaa otto-oikeutta laittoman päätöksen kumoamiseksi. Hänen olisi tullut näin menetellä ja saattaa asia kunnanhallituksen käsiteltäväksi. Tällöin laitton päätös olisi kumoutunut ja kunnanhallitus olisi voinut siirtää asian takaisin teknisen lautakunnan käsiteltäväksi.

SYRJINTÄ

Yhdyskuntainsinöörin tehtävään ei kenelläkään ole itsestään selvää oikeutta tulla valituksi, mutta ei myöskään kenenkään kohdalla voi antaa ohjetta tai määräystä valitsematta jättämisestä ilman asiaperusteita. Mielestäni ohjeita ja määräyksiä on annettu sekä tässä, että edeltävässä yhdyskuntainsinöörin valintaprosessissa, josta on kokonaisuutena tekemällä tehty ehkä Kittilän kunnan pitkäkestoisin ja vaikein valintaprosessi. Mielestäni tähän pitkäaikaisuuteen, monimutkaisuuteen ja kokemaani jatkettuun syrjintään liittyy konsernijohdon ja joidenkin luottamushenkilöiden antama määräys olla valitsematta toimeen Pentti Kangasta.

Valintaprosessissa hakijoita tulee käsitellä tasapuolisesti ja täsmällisesti hakuilmoituksen ehtojen ja vaatimusten sekä hakijoiden lähettämän dokumentaation pohjalta. Lautakunnalla on laissa ja kunnan hallintosäännössä säädetty harkintavalta valitessaan henkilöä tehtävään. Valittavan tulee täyttää määritellyt kelpoisuusehdot.

Ketään ei kuitenkaan voida syrjiä valintapäätöstä tehtäessä.

Täytän selkeästi yhdyskuntainsinöörin toimen hakuilmoituksissa esitetyt vaatimukset ja kelpoisuusehdot sekä koulutuksen että työkokemuksen osalta. Työkokemukseni on tehtävään riittävä ja se on erittäin monipuolinen.

Minua on kuitenkin johdonmukaisesti syrjitty valintapäätöstä tehtäessä. Työkokemuksestani on jätetty pois perusteetta mm. 13,5 vuotta työkokemusta vesihuoltoyhtiössä Kittilän Levillä.

Valintaprosessi on päätetty äänestysmenettelyn osalta laittomasti.

Päätöksentekoon on osallistunut esteellisiä henkilöitä.

Valintapäätöksen pöytäkirjan 18.7.2018 § 61, eriävät mielipiteet sekä pöytäkirjantarkastajan ilmoitus osoittavat, että kokousmenettely ei ole ollut lainmukaista.

Oikaisuvaatimus tulee käsitellä siten, että päätös koskee oikaisuvaatimuksessa esiintuotuja asioita. Esittelijä on ne tuonut esiin mielestäni asianmukaisesti, mutta lautakunnan päätös ei ota kantaa oikaisuvaatimuksessani esiintuotuihin laittomuuksiin ja virheisiin.

Vs. kunnanjohtaja Sanna Ylinampa on taustalla ohjailnut valintapäätöksen tekoa sekä siihen liittyvien lautakunnan päätösten tekoa ja kieltänyt esittelijää käsittelemästä oikaisuvaatimustani kuntalain mukaisesti kiireellisenä. Hän on myös salannut esittelijältä Kuntaliiton esittelijän esteellisyyttä koskevan lausunnon.

Ylinampa on myös laiminlyönyt virkavelvollisuutensa jättämällä valvomatta selkeästi lainvastaiset lautakunnan päätökset, vaikka hänellä on ollut tieto niistä.

Toivon, että hallinto-oikeus voisi tämän asian yhteydessä tutustua tämän valintaprosessin I-vaiheen tiimoilta käytävän hallinto-oikeuskäsittelyn Dn:o 01835/17/2206 aineistoon. Mielestäni se käsittely ja tämä valituksen muodostavat jatkumon, jossa törkeät hallinnolliset virheet ovat suorastaan tarkoitushakuisia ja hakija Pentti Kankaaseen kohdistettavat syrjintätoimenpiteet ovat vakavia.

TIEDOKSIANTOMENETTELY

Olen oikaisuvaatimuksessani vedonnut myös päätöksien lainvastaiseen tiedottamiseen (*Liite 8*). Kokouksen 3.8.2018 jälkeen odottelin asianosaisena, että saan valinnan dokumentit automaattisesti. Pyysin niitä kirjaamosta 6.8.2018. Seuraavan kerran lähetin pyynnön 8.8.2019. Huomautin asiasta vielä saman päivän iltana. Viimeisen pyynnön tein 13.8.2018. Luulenpa, että en ole koskaan saanut kaikkia pyytämiäni asiaan liittyviä asiakirjoja. Olen kirjoittanut tiedottamisen lainvastaisuuksista oikaisuvaatimuksessani melko seikkaperäisesti. Näistä tiedottamisen ongelmistakin tulee mieleen, että kattava asiakirjatoimitusta minulle viivyteltiin ja täten vaikeutettiin oikaisuvaatimuksen laatimista.

Kokouksen 3.8.2018 valitusosoituksessa todetaan, että "oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus on toimitettava Kittilän kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluessa kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan".

Olen oikaisuvaatimuksessani käsitellyt tätä tiedotussekoilua melko seikkaperäisesti. Päätöksessään 1.2.2019 § 12 lautakunta toteaa, että "muut seikat eivät varsinaisesti liity oikaisuvaatimuksen kohteina oleviin päätöksiin, eikä niihin ole lautakunnan osalta tarvetta lausua". Mielestäni suorastaan pöyristyttävän rohkeasti sanottu. Joka tapauksessa tiedottamisessa on rikottu lakia ja se ei ole yksilön kannalta mikään vähäpätöinen seikka. Olen oikaisuvaatimuksessani kirjoittanut auki ne lait, jotka koskevat tiedottamista oikaisuvaatimukseen oikeutetulle asianosaiselle. Yksilön suojan ja oikeuksien vuoksi lain silmissä täsmällinen tiedottaminen on otettava vakavasti. Kuvaamalla tiedotussekoilulla on mielestäni vakavasti loukattu yksilön laillisia oikeuksia ja mahdollisuuksia vastata viranomaisen tekemään, asianosaisen oikeutta ja etua koskevaan päätökseen.

Vaikka lautakunta on suhtautunut oikaisuvaatimuksessa esittämiini tiedotusongelmiin ylimielisesti, niin mielestäni sellainen kuvaamani johdonmukaisesti lainvastainen tiedottaminen tekee päätöksistä lainvastaisia ja ne tulee myös sen pohjalta laittomina kumota.

OIKEUDENKÄYNTIKULUVAATIMUS

Vaadin oikeudenkäyntikulujeni korvaamista viidelläsadalla eurolla (500 €) tämän valituksen laatimisen johdosta aiheutuneista kuluista ja ajankäytöstä laillisine korkoineen.

ALLEKIRJOITUS

Parkano 10.3.2019

Nimi

Pentti Kangas

Osoite

Yhteystiedot

LIITTEET

Liite 1	Ote teknisen lautakunnan pöytäkirjasta 1.2.2019
Liite 2	Ote teknisen lautakunnan pöytäkirjasta 18.7.2018
Liite 3	Ote teknisen lautakunnan pöytäkirjasta 3.8.2018
Liite 4	Kuntaliiton esteellisyyslausunto 10.4.2018
Liite 5	Lauri Kurulan esteellisyys selvitys
Liite 6	Mauri Kivelän laatima ansiovertailu
Liite 7	Outi Marttilan eriyvän mielipiteen "pimitetty" liite
Liite 8	Tekemäni asiakirjapyyntöt kokouksesta 3.8.2018